



Město LANŽHOT

Zastupitelstvo města Lanžhot

**Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
konaného dne 31. října 2012**

Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v **19.00** hodin starostou města panem Františkem Hrnčířem (dále jako „předsedající“).

7 členů zastupitelstva požádalo dne 12.10.2012 podle § 92 odst. 1 zákona 128/2000 Sb., o svolání jednání zastupitelstva k projednání žádosti o dotaci na rekonstrukci areálu Sokolské. Zákonný termín svolání jednání zastupitelstva do 21 dnů od doručení žádosti byl splněn.

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 23.10.2012 do 31.10.2012. **(příloha č. 1)** Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“, dále na infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlase.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva **(příloha č. 2)** konstatoval, že je přítomno **18 členů** zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Z nepřítomných se omluvili Ing. Josef Haluza, Ctirad Petrla a Petra Říhová přijdou později.

Bod č. 2 Schválení programu

Předsedající konstatoval, že žádné písemné připomínky k programu nebyly podány.

Na otázku zda má někdo doplnění programu, se přihlásil Mgr. Antonín Hostina s požadavkem na změnu programu. Žádá, aby bod č. 16 Žádost Sokolské byl přesunut jako bod 6a, protože je to hlavní bod toho, proč bylo zasedání svoláno a neví, zda bude na jednání do konce.

Nejdříve se hlasovalo o tom, zda se program bude měnit.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu jednání:

Návrh usnesení:***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje změnu programu***

Výsledek hlasování:	Pro 9	Proti 8	Zdrželi se 2
	Uher P.	Bartoš	Ing. Uher A.
	Mgr. Kocmánek	Hrnčíř	Říhová
	Mgr. Hostina	Osička	
	Ing. Hloušek	MUDr. Burýšková	
	Straka M.	Svačinová	
	Ing. Hrubá Z.	Tomek	
	Ing. Hrubá L.	Mgr. Straka	
	Mgr. Uhlíř M.	Ing. Pardík	
	Uhlíř P.		

V průběhu hlasování se dostavila Petra Říhová

Usnesení nebylo přijato

Poté dal předsedající hlasovat o tomto návrhu programu

Návrh usnesení:***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje program jednání***

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru
5. Zpráva z jednání rady města
6. Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu za období 1.-9.2012
7. Navýšení rozpočtu MŠ z důvodu vzniku nové třídy
- 7a) Schválení Dodatku č. 1
8. Zajištění bezpečnosti
9. Žádost o půjčku – Římskokatolická farnost
10. Řešení situace domu čp. 184 na Náměstí
11. Investiční akce a opravy v roce 2013
12. Kupní smlouva – JMP Net, s. r. o.
13. Darovací smlouva – Jihomoravský kraj
14. Pořízení knihy o Lanžhotě
15. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu.
16. Žádost Sokolské
17. Rozpočtové opatření č. 8/2012
18. Rozprava
19. Závěr

Výsledek hlasování:	Pro 14	Proti 4	Zdrželi se 1
	Bartoš	Ing. Hrubá L.	Mgr. Hostina
	Hrnčíř	Ing. Hrubá Z.	
	Ing. Uher A.	Mgr. Uhlíř M.	
	Osička	Uhlíř P.	
	MUDr. Buryšková		
	Říhová		
	Uher P.		
	Mgr. Kocmánek		
	Ing. Hloušek		
	Straka M.		
	Svačinová		
	Tomek		
	Mgr. Straka L.		
	Ing. Pardík		

Usnesení č. 1 bylo přijato

Bod č. 3 Určení ověřovatelů a zapisovatelky

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen, nebyly k němu podány námitky, je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit jako ověřovatele dnešního zápisu Ing. Vladimíra Pardíka a Mgr. Milana Kocmánka a zapisovatelku Annu Moučkovou.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovatele zápisu Mgr. Milana Kocmánka a Ing. Vladimíra Pardíka a zapisovatelku Annu Moučkovou.

Výsledek hlasování:	Pro 19	Proti 0	Zdrželi se 0
Usnesení č. 2 bylo přijato			

Bod č. 4 Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru

Zprávu předkládá Ing. Vladimír Pardík. **(Příloha č. 3)** Výpis z minulého usnesení byl součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení a zprávu kontrolního výboru

Výsledek hlasování:	Pro 16	Proti 1	Zdrželi se 2
	Bartoš	Uhlíř P.	Ing. Hrubá L.
	Hrnčíř		Mgr. Uhlíř M.
	Ing. Uher A.		
	Osička		
	MUDr. Burýšková		
	Říhová		
	Uher P.		
	Mgr. Kocmánek		
	Mgr. Hostina		
	Ing. Hloušek		
	Straka M.		
	Ing. Hrubá Z.		
	Svačinová		
	Tomek		
	Mgr. Straka L.		
	Ing. Pardík		

Usnesení č. 3 bylo přijato

Bod č. 5 Zpráva z jednání rady města

Zprávu předkládá Mgr. Ladislav Straka.

Zpráva z jednání rady za období od 12.09.2012 do 16.10.2012 byla součástí materiálů zasláných členům zastupitelstva poštou a byla doplněna o výpis z posledního jednání rady města dne 24.10.2012

Připomínky:

Petr Uhlíř – zajímá ho, proč město hradilo zkoušku hluku plynových děl proti špačkům? Měl by to hradit ten, komu to vadí.

starosta – na základě podané petice občanů ulice Vinohrady, rada rozhodla o tom, že bude požádán zdravotní ústav v Brně o provedení měření hluku. Především přišel výsledek. Pravděpodobně bude muset být vydána obecně závazná vyhláška, která bude hluk řešit, tak jak to mají v okolních obcích.

Petr Uhlíř – to se mu nelíbí, on si zkoušku musel zaplatit sám

Mgr. Antonín Hostina – Hantály se odvolaly k Úřadu na ochranu hospodářské soutěže proti výběrovému řízení, ve kterém si Lanžhot vybral společnost Megawaste. Kdo bude vozit odpad po dobu, než to bude vyřešeno?

starosta – neví o tom, že by se Hantály v zákonné lhůtě odvolaly

Mgr. Antonín Hostina – proč se rozbíjel nedávno vybudovaný chodníky v ulici Kostická? A počítalo se při budování chodníku i s osvětlením?

starosta – ne, toto řešeno nebylo. Může se to řešit až při rekonstrukci veřejného osvětlení. Je zpracován generel osvětlení v digitální podobě. Na jeho základě bude vypracován projekt, který bude řešit osvětlení. Zatím je chodník osvětlený od světla umístěného na domě.

Chodník u lékárny se dělal asi před 3 lety. Pokud se stavba dělá z dotací Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI), musí splňovat jejich kritéria. Chodník u silnice musí být široký 2 m. Tento chodník podmínku nesplňoval, proto se musel předělat.

Mgr. Marek Uhlíř – byl osloven navrhovatelkou paní Kateřinou Uhlířovou, aby zjistil, v jaké fázi se nachází její nabídka na odkup jejích pozemků, které nabídla městu.

místostarosta – na nabídku bylo odpovězeno, byla předložena další nabídka, o té se teprve bude jednat a zákonné lhůtě bude odpovězeno.

Mgr. Milan Kocmánek – nařízení o zákazu podomního prodeje. Sám si toho všiml na nástěnce (úřední deska), ale občané o tom moc informováni nejsou. Navrhuje seznámit s tímto nařízením občany např. formou článku ve Zpravodaji, nebo samostatnou zprávou na infokanále KT.

Společně s dalšími 8 zastupiteli podával písemný podnět radě k bodu 10 (dům čp. 184 na Náměstí), v zápise z jednání rady města se toto neobjevilo. (RM nevezala písemný podnět na vědomí). Nestalo se to poprvé. Požaduje, aby napříště RM v usnesení brala písemně podávané podněty na vědomí.

starosta – pohlídá to, aby se to neopakovalo.

Další připomínky nebyly.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu z jednání rady města za období od 12.09.2012 do 24.10.2012

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 4 bylo přijato

Bod č. 6 Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu

Zprávu předkládá předseda finančního výboru Ing. Aleš Uher. Součástí materiálů byla tabulka plnění rozpočtu za období 1.-9.2012.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu finančního výboru a zprávu o plnění rozpočtu za období 1.-9.2012

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 5 bylo přijato

Bod č. 7 Navýšení rozpočtu MŠ

Předkládá starosta.

Z důvodu většího počtu dětí ve třídách mateřské školy než dovoluje příslušná vyhláška, bylo nutno zřídit novou třídu v prostorách nynějšího skladu (dříve tu bývala také třída). Protože se nová třída musí vymalovat a vybavit nábytkem, žádá ředitelka MŠ o navýšení rozpočtu o 103 tis. Kč na úhradu potřebného vybavení. Rozpis vybavení je přílohou materiálů.

Připomínky:

Ing. Jan Hloušek – kritizuje způsob nakládání s majetkem a vyřazování majetku v mateřské škole a škole. Některé věci byly zánovní a po vyřazení se v jiné organizaci dále používají. Podle jeho zjištění nedošlo v posledním období k navýšení počtu dětí. Dále zjistil, že mateřská škola od rodičů vybírá nějaký příspěvek na provoz. Když děti nepřibýlo, na čem spaly děti do doby, než přišla paní ředitelka? Dle jeho informací byly matrace koupené před 2 lety uloženy na půdě a lehátka vyvezena na sběrný dvůr. Dozoruje někdo inventarizační komise ve školách? I žíněnky byly vyvezeny na sběrný dvůr. V současné době se používají v tělocvičně na kurtech. Vyřazené knihy se používají ve školním klubu. Tento způsob nakládání s majetkem se mu nelíbí a navrhuje, aby každá inventarizace byla dozorována zřizovatelem.

Dále se mu nelíbí, že příspěvek se má poskytnout na již zakoupené věci.

Jak to bylo s pořízením zabezpečení vchodových dveří? Prošlo to radou? Zkouší si paní ředitelka na takovéto akce zajistit peníze i jinde? Formou dotací a grantů? A dále ho zajímá, za co byla paní ředitelce vyplacena v průběhu roku odměna a v jaké výši?

starosta - paní ředitelka se zúčastnila pracovního zasedání zastupitelstva města a způsob a důvody vyřazení majetku zde vysvětlila. Co se týká inventarizace – bude probíhat koncem roku. Bude jmenována inventarizační komise, kterou zkontroluje inventarizační komise města. Jinak mají obě školy právní subjektivitu a hospodaří si samy. Ale pro příště bude vyřazený majetek prověřen ještě zřizovatelem, zda je opravdu vyřazení nutné.

Ing. Jan Hloušek – město chce po všech organizacích, kterým dává příspěvek řádné vyúčtování, tak aby to dělaly i školy

starosta – čerpání příspěvků a hospodaření je pravidelně kontrolováno zřizovatelem, je to tom vyhotoven protokol. Případné nesrovnalosti se řeší na místě.

Mgr. Marek Uhlíř – navrhuje vytvořit inventarizační směrnici. Slyší tady různé rozporuplné informace, tak kde je tedy pravda?

starosta – inventarizační směrnice má i město. Vyřazení prošetří.

Mgr. Milan Kocmánek – upozorňuje na to, že rada školy je zřízena pro Masarykovu základní školu. Není její kompetencí zasahovat do záležitostí školky. Na pracovním jednání neměl informace, které se k němu dostaly až tento týden, jinak by se na to paní ředitelky zeptal – konkrétně na vztahy mezi ní a ostatními zaměstnanci.

Také se mu nelíbí, že příspěvek se má poskytnout na již pořízené věci.

Helena Svačinová – v dřívější době vedla pro školku účetnictví. Paní ředitelka možná použila na nákup těchto věcí peníze z pravidelné čtvrtletní dotace na provoz, ale ty budou jí koncem roku chybět. Přesně to ale neví.

Petr Uhlíř – pan Hloušek se zeptal i na výši odměny paní ředitelky

starosta - dostala 5.000 Kč. Ve funkci je od února. Způsob úhrady dovybavení nové třídy se zvolil tak, jak to popsala paní Svačinová. Na otázku Ing. Hlouška – kde spaly děti dříve, starosta odpovídá, že všechny děti nezůstávaly ve školce po celý den. Nyní je takových dětí víc.

Mgr. Antonín Hostina – jak funguje kontrolní činnost zřizovatele?

starosta – opakuje, že organizace má právní subjektivitu a paní ředitelka si za všechno zodpovídá sama. Stejně jako ve škole.

Petra Říhová – pokud ví, tak kontrola probíhá vždy po skončení roku. Pracovnice MěÚ chodí kontrolovat hospodaření 1x ročně. Stejně to funguje i v Břeclavi. Součástí kontroly není jenom hospodaření, ale všechno ostatní, včetně inventarizace. Základní pravidla hospodaření s majetkem atd. jsou určena ve Zřizovací listině. Potvrzuje slova starosty, že za hospodaření příspěvkových organizací si plně zodpovídá její vedoucí, v tomto případě paní ředitelka.

Žádné další příspěvky už nebyly.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje navýšení rozpočtu MŠ o 103 tis. Kč z rezervy rozpočtu města

Výsledek hlasování:	Pro 12	Proti 0	Zdrželi se 7
	Bartoš		Mgr. Kocmánek
	Hrnčíř		Mgr. Hostina
	Ing. Uher A.		Ing. Hloušek
	Osička		Ing. Hrubá
	MUDr. Burýšková		Ing. Hrubá Z.
	Říhová		Mgr. Uhlíř M.
	Uher P.		Uhlíř P.
	Straka M.		
	Svačinová		
	Tomek		
	Mgr. Straka L.		
	Ing. Pardík		

Usnesení č. 6 bylo přijato

Bod č. 7a) Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Lanžhotě mateřské škole

Předkládá starosta.

Tato záležitost byla projednána v předchozím bodě.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu Města Lanžhotě mateřské škole

Výsledek hlasování:	Pro 12	Proti 0	Zdrželi se 7
	Bartoš		Mgr. Kocmánek
	Hrnčíř		Mgr. Hostina
	Ing. Uher A.		Ing. Hloušek
	Osička		Ing. Hrubá
	MUDr. Burýšková		Ing. Hrubá Z.
	Říhová		Mgr. Uhlíř M.
	Uher P.		Uhlíř P.
	Straka M.		
	Svačinová		
	Tomek		
	Mgr. Straka L.		
	Ing. Pardík		

Usnesení č. 7 bylo přijato

Bod č. 8 Zajištění bezpečnosti

Předkládá starosta.

Od roku 2004 v Lanžhotě působí Městská policie Břeclav. Je obecně známo, že by bylo vhodné, aby se policie v Lanžhotě pohybovala co nejvíce, protože potíží s občany, zejména pak problémovou mládeží, neubývá. Zřízení obecní policie, tak aby byla skutečně funkční, by město stálo ročně několik milionů. Využití pouze nabízené bezpečnostní agentury (HBS) by sice bylo levnější, ale tato agentura má proti policii silně omezené pravomoci, takže její využití je na většinu pro město potřebných úkonů nevhodné.

Rada města navrhuje řešení zvýšení bezpečnosti města Lanžhot kombinací obou složek – městské policie i bezpečnostní agentury. V rámci bezpečnostní agentury by se zavedl systém pochůzek a kontrol dle potřeby a zejména by bezpečnostní agentura řešila dohled pomocí bezpečnostních kamer. Kromě stávajících kamer rada města navrhuje postupně instalovat kamery na nejvíce problematická místa. Kamery by bylo možno napojit na centrální pult HBS nebo městské policie, čímž by tato místa byla neustále monitorována. Samozřejmě, že působení městské policie i HBS bude finančně náročnější, ale zřízení místní policie by bylo nesrovnatelně dražší. Náklady na činnost městské policie jsou ve výši 200 tis. Kč ročně. HBS by prováděla služby mimo činnost městské policie celkem 360 hodin ročně za částku 115 tis. Kč.

Připomínky:

Ing. Aleš Uher – podporuje tento systém na rok vyzkoušet. Je to něco nového, co tu ještě nebylo. I za cenu vyšších nákladů zajistit větší bezpečnost občanů.

starosta – od smlouvy se dá kdykoliv odstoupit.

Mgr. Marek Uhlíř – je součástí smlouvy i odchyt zvířat?

starosta – ano, je.

Mgr. Antonín Hostina – městská policie a bezpečnostní služba mají téměř stejné pravomoci.

Občané by měli vědět, že za 1 hodinu služby se platí Městské policii 1.050 Kč. Podle toho by ta služba měla i vypadat. Bezpečnostní služba účtuje 360 Kč/hod.

starosta – s prací městské policie je spokojen, služby si plní a jezdí i mimo domluvené hodiny, navíc, bez nároku na odměnu. Bude nutné vytvořit nějaký harmonogram, aby se služby těchto dvou organizací nepřekrývaly.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot pověřuje radu města uzavřením smlouvy s Městskou policií Břeclav a Hodonínskou bezpečnostní službou k zajištění bezpečnosti ve městě

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 8 bylo přijato

Bod č. 9 Žádost o půjčku – Římskokatolická farnost

Předkládá místostarosta.

Římskokatolická farnost žádá po poskytnutí bezúročné půjčky na projekt „Po stopách prapředků“, na který získala dotaci v hodnotě 322 tis. Kč. Projekt je připravován ve spolupráci s MAS Dolní Morava pro 4 obce regionu Podluží. Vyčerpání dotace musí být uzavřeno do 31.05.2013. Farní úřad momentálně nemá k dispozici dostatek finančních

prostředků, aby mohl financování akce zabezpečit. Zahájení prací se předpokládá před koncem roku 2012. Vyplacení dotace je obvykle 3 měsíce po ukončení projektu.

Připomínky:

Mgr. Milan Kocmánek – farnosti gratuluje, získat 300 tis. Kč na takovou výstavku je úspěch.

Přivítal by, kdyby „na oplátku za půjčku“ farnost pořídila jako součást čerpání přidělené dotace pohledové tabule na vyhlídce z věže.

Petr Uhlíř – nechápe, proč se o tom má ještě jednat, když v rozpočtovém opatření tato částka už je zahrnuta.

starosta – není, předložené rozpočtové opatření je návrh, o kterém se bude teprve hlasovat.

Mgr. Marek Uhlíř – není proti, ale chybí mu u toho třeba ta smlouva o poskytnutí dotace. Na jak dlouho ta půjčka bude? Co nějaké malé úroky?

starosta – půjčka bude vyúčtována během příštího roku. Rada navrhuje spíš bezúročnou půjčku.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje poskytnutí bezúročné půjčky ve výši 322 tis. Kč Římskokatolické farnosti Lanžhot

Výsledek hlasování: Pro 19

Proti 0

Zdrželi se 0

Usnesení č. 9 bylo přijato

Bod č. 10 Řešení situace domu čp. 184 na Náměstí

Předkládá starosta.

Město Lanžhot vydražilo na návrh členů zastupitelstva při exekuci v roce 2011 dům č. p. 184 na Náměstí za částku 430 tis. Kč. Problémem zůstává, jak s daným majetkem naložit. V každém případě by bylo nejlépe stavbu odstranit, a to hlavně z bezpečnostních důvodů. Jedná se především o zlepšení výhledu při najíždění na komunikaci II. třídy a možnosti rozšíření chodníku podél hlavní komunikace.

Nabízejí se dvě varianty řešení: dům odstranit, pozemek si nechat a vybudovat zde objekt pro účely města nebo dům prodat a stanovit si podmínky, za jakých se prodá a dbát na dodržení těchto podmínek.

Rada města nedoporučuje řešit situaci demolicí a následnou výstavbu objektu pro účely města z důvodu vysoké finanční náročnosti a neefektivního možného využití. S přihlédnutím k existenci objektů ve vlastnictví města Lanžhot na náměstí nebo jeho blízkosti (budova radnice, budova muzea, Podlužan), navrhuje dům prodat za podmínek stanovených zastupitelstvem.

Dále Rada města doporučuje zastupitelstvu pověřit radu stanovením podmínek, formy prodeje a sestavením návrhu kupní smlouvy. V podmínkách dalšího využití by mohly být následující: posunutí nové stavby tak, aby zde byla možnost vybudovat chodník podél hlavní komunikace, nová stavba musí poskytovat nějakou formu veřejné služby např. infocentrum pro turisty, propagace města, folkloru, prodej výrobků místních dodavatelů, vintotéka. Stavba musí mít stylový rázovitý vzhled a bude realizována ve stanoveném termínu.

Připomínky:

Mgr. Milan Kocmánek – přednesl svoje prohlášení s názorem na prodej domu nebo jeho využití. Jeho příspěvek je **přílohou zápisu č. 4**.

Mgr. Marek Uhlíř – vznáší dotaz, zda se rada nezabývala v současnosti moderním jevem a to spojením soukromého kapitálu s veřejným. Zásadně nesouhlasí s prodejem

Ing. Aleš Uher – jeden z důvodů koupě domu v příspěvku Mgr. Kocmánka nezazněl. Bylo to z obavy, aby nemovitost nekoupila realitní kancelář a neposkytla ji k bydlení „nepřízpůsobivým občanům“.

Mgr. Milan Kocmánek – na tento důvod nezapomněl, ale nezdálo se mu vhodné na veřejném zasedání toto vyzdvihovat jako hlavní prioritu.

Petr Uhlíř – důvodů, proč to město koupilo, bylo víc, ne jenom řešení nějaké romské otázky.

Mgr. Antonín Hostina – návrh na odkoupení domu vznesl on. A bylo to proto, že je to lukrativní místo a město by se toho nemělo zbavovat. O žádných cikánech tehdy řeč nebyla a mělo by to městu zůstat.

Mgr. Milan Kocmánek – předjímá výsledek usnesení. Návrh rady určitě projde. Dům by se měl prodat se ziskem. Podmínky prodeje prezentované v návrhu rady jsou radou účelově navrženy pro záměr pana Osičky, který dům už jednou chtěl odkoupit. Pro ostatní zájemce jsou diskriminační.

starosta – vážných zájemců je víc a záměry jsou podobné.

Ing. Aleš Uher – není to tak, že co rada navrhne tak to se schválí. Jsou věci, na které má každý svůj názor. Ale prodej není akutní. Může se o něm dále jednat.

O slovo se přihlásil pan Miroslav Beneš. Protože se zúčastnil dražby této nemovitosti, považuje za vhodné seznámit s průběhem dražby. Dražební jistota byla 100 tis., základní cena byla 250 tis., jeden krok byl 10.000 Kč. Na dražbu přijeli zástupci obce, on tam byl s přítelem a pak přijeli další 2 dražitelé. On s přítelem dražil jen do výše 260 tis. Kč. Pak nedražili. Na těch 460 tis. Kč to vydražili ti dva přítomní a obec. (starosta poznamenává, že to bylo 430 tis. Kč) Po dražbě starosta p. Benešovi poděkoval za korektní jednání. Jednali tak proto, že to bylo pro obec a pro nikoho jiného. Kdyby tušili, že s tím budou takové prodejní spekulativní záměry, tak by se zachovali jinak, protože věděli, že starosta má na to v kapse milion. Jestli to věděli i ti dva další dražitelé, neví. Obec se dvakrát pokoušela dům prodat panu Osičkovi. Když ten dům Osička chtěl, měl jít dražit. Pak by dražba dopadla jinak. Náměstí je dvůr obce. Pokud se dům prodá, bude litovat, že cenu při dražbě nevyšroubovali.

Břetislav Osička – měl o dům zájem hned, když tam visela cedule realitní kanceláře. Nechtěl ho pro sebe k podnikání, ale chtěl ho opravit tak jako dům Bartošových na Náměstí, aby náměstí pěkně vypadalo. Opravit ho chtěl podle svých představ – samozřejmě se žudrem. Na dražbu nešel z toho důvodu, že věděl, že obec na to má milion. On by to za milion nekoupil. Znovu zdůrazňuje, že by ho nekoupil za účelem podnikání, ale proto, aby náměstí pěkně vypadalo.

Ing. Aleš Uher – napadání rady ze strany pana Beneše se mu nelíbilo. Navrhuje obecní referendum, aby lidé rozhodli, co se s domem udělá.

Petr Uher – navrhuje dům odstranit a pak prostor získá jiné dimenze. Je pro odročení rozhodnutí.

starosta – odstranění bude stát cca 300.000 Kč. Jinak souhlasí s panem Osičkou. Taky chce hlavně, aby bylo náměstí pěkné.

Mgr. Milan Kocmánek – líbí se mu myšlenka referenda, děkuje radě a zastupitelstvu za konečně bezkonfliktní způsob vedení jednání a ochotu ke kompromisu.

starosta – referendum má své podmínky, spíš by se mělo jednat o anketu.

Jan Tomek – navrhuje k realizaci ankety využít i diskuzní fórum KT.

Miroslav Beneš – navrhuje, aby demolici provedla místní firma, aby peníze zůstaly v obci
starosta – demolici musí provádět odborná firma se stavebním dozorem.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot pověřuje radu města stanovením podmínek na oslovení občanů k řešení situace domu čp. 184 na Náměstí v Lanžhotě

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 10 bylo přijato

Bod č. 11 Investiční akce a opravy v roce 2013

Předkládá starosta.

Návrh investičních akcí a oprav, které se předpokládají v příštím roce realizovat, byly jmenovitě uvedeny v příloze materiálů. Prioritně se budou realizovat akce, na které budou dotace. Na část navržených akcí je třeba vypracovat projekty a získat stavební povolení.

Připomínky:

Mgr. Marek Uhlíř – v návrhu investiční akcí mu chybí pár věcí. Např. chodník na Sokolském, projektová dokumentace zamýšlené obřadní síně, revitalizace muzea a oprava WC na hřbitově. Obřadní síň se už několikrát odložila.

starosta – může to být zařazeno do dalšího výhledu akcí. Bude výhled na rok 2014 a 2015.

WC na hřbitově je opravené, je tam 1 chemický záchod a dva klasické. Co se týká obřadní síně, ať o tom rozhodnout občané v anketě. Pokud to bude přání občanů, začne se s přípravou obřadní síně. Při anketě o záměru s domem čp. 184 může být další otázka, zda občané chtějí obřadní síň.

Mgr. Milan Kocmánek – u některých položek návrhu investičních akcí mu chybí rozpočtovaná částka. A 1,3 mil za sociální zařízení v muzeu se mu zdá hodně.

starosta – tam, kde není částka uvedena, bude teprve výběrové řízení a cena se bude soutěžit.

Petr Uhlíř – navrhuje zařadit tam ještě částku 300 tis. Kč na zpevnění břehů rybníka Kout.
Současné řešení považuje za dočasné.

starosta – toto může být řešeno v průběhu roku rozpočtovým opatřením.

Jan Tomek – rybáři dělají udržovací práce na rybníku, který je obecní. Dotací 6 mil. Kč se podařilo rybník vyčistit, ale břehy jsou dál splachované. Řeší se to sypáním drtě. Až zarostou trávou a rákosím, budou zpevněné.

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje návrh investičních akcí a oprav v roce 2013

Výsledek hlasování: Pro 18 Proti 0 Zdrželi se 1
Mgr. Hostina

Usnesení č. 11 bylo přijato

Bod č. 12 Kupní smlouva – JMP Net, s. r. o.

Předkládá místostarosta Josef Bartoš.

Na minulém jednání zastupitelstva byl schválen prodej plynárenského zařízení za částku 167.246 Kč. Přílohou materiálů byl návrh kupní smlouvy s JMP Net, s. r. o.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje Kupní smlouvu č. 1211002300/165728 s JMP Net, s. r. o., na prodej plynárenského zařízení za cenu 167 246 Kč a pověřuje starostu města pana Františka Hrnčíře podpisem této smlouvy

Výsledek hlasování:	Pro 12	Proti 0	Zdrželi se 6
			Mgr. Kocmánek
			Mgr. Hostina
			Ing. Hrubá L.
			Ing. Hrubá Z.
			Mgr. Uhlíř M.
			Petr Uhlíř

Petr Uher nehlasoval - nepřítomen

Usnesení č. 12 bylo přijato

Bod č. 13 Darovací smlouva – Jihomoravský kraj

Předkládá místostarosta Josef Bartoš.

Touto smlouvou Jihomoravský kraj daruje městu Lanžhot části pozemku parc. č. 2608/2 v ulici Masarykova, na kterých byl v minulém roce vybudován chodník.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje Darovací smlouvu, kterou Jihomoravský kraj daruje městu Lanžhot části pozemku parc. č. 2608/2 v k. ú. Lanžhot nově označené parc. č. 2608/10 o výměře 50 m² a parc. č. 2608/11 o výměře 551 m²

Výsledek hlasování:	Pro 18	Proti 0	Zdrželi se 0
----------------------------	---------------	----------------	---------------------

Mgr. Ladislav Straka nehlasoval - nepřítomen

Usnesení č. 13 bylo přijato

Bod č. 14 Pořízení knihy o Lanžhotě

Předkládá Břetislav Osička.

Rada města předkládá návrh na pořízení knihy o Lanžhotě. Poslední kniha byla vydána někdy před třiceti lety. Od té doby se mnohé změnilo a tak by bylo vhodné všechny změny a události zachytit. Finanční náklady se budou odrážet od velikosti a rozsahu knihy, které si určíme sami. Předchozí kniha byla poplatná tehdejší době. Předpokládané náklady jsou ve výši 400 tis. Kč. Výše se bude odvíjet od počtu výtisků, kvality papíru, tisku apod. Jako ukázka posloužila publikace LUŽICE, kterou vydala tato obec.

Připomínky:

Mgr. Milan Kocmánek – publikace Lužice se mu líbí, je vkusná. Ale doporučuje úpravu usnesení a schválit záměr pořízení. Navrhuje ustanovit komisi, která se bude podílet na výběru. Nemyslí si, že by práci na publikaci měla být pověřena kulturní komise, ale zvláštní pracovní skupina.

Mgr. Marek Uhlíř – bude to trvalá hodnota o době, ve které žijeme. Souhlasí se sestavením pracovní komise.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje záměr pořízení knihy o Lanžhotě a pověřuje radu města výběrem zpracovatele návrhu této knihy a ustanovením pracovní skupiny pro spolupráci se zpracovatelem

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 14 bylo přijato

Bod č. 15 Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu

Předkládá starosta.

Ministerstvo vnitra upozornilo na nový metodický materiál, který reaguje na novelizované znění zákona o místních poplatcích, který řeší místní poplatek „za odpad“

Dnem 1. července 2012 nabyla účinnosti novela zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, která se vztahuje k zavedení místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, a to od 1. ledna 2013. Z novely zákona vyplývá především následující:

změnil se okruh poplatníků, který byl rozšířen o tři kategorie cizinců a o majitele bytů a rodinných domů, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba. Byla vypuštěna kategorie nemovitostí sloužících k individuální rekreaci, nadále se zpoplatňují jen nemovitosti k rekreaci určené.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 15 bylo přijato

Bod č. 16. Žádost Sokolské

Předkládá Ing. Aleš Uher.

TJ Sokol žádá o dotaci na rekonstrukci zařízení v areálu Sokolské. V příloze materiálů je žádost o dotaci a položkový rozpočet. TJ Sokol byl vyzván ihned po zastupitelstvu města v polovině měsíce září formou e-mailu o předložení potřebných podkladů, které bylo potřeba k žádosti doplnit a které by splňovaly podmínky zásad pro poskytování dotací z rozpočtu města, na kterých se zastupitelstvo města jednohlasně dohodlo.

Z celé škály požadovaných podkladů byl doložen dne 12.10.2012 pouze rozpočet akce na částku 472.000,-Kč. Na základě této skutečnosti byl TJ Sokol dne 18.10.2012 opět vyzván k doložení požadovaných podkladů. Jednalo se především o vyplněnou žádost o poskytnutí dotace s uvedením výše částky dotace, podíl žadatele, podíl ostatních subjektů a očekávaný přínos, odůvodnění realizace projektu, podrobný popis projektu, podrobný rozpočet projektu odpovídající výši uvedené na žádosti atd.

Část z požadovaných dokladů byla na Město Lanžhot dodána dne 22.10.2012 (neúplná žádost o dotaci, stanovy, zápis ze schůze TJ Sokol, doklad o BÚ).

Dále byl předseda TJ Sokol vyzván k jednání v této záležitosti na Radu města.

Ke dni rozeslání materiálů tj. 24.10.2012 bylo nutno dořešit následující:

- Rozpočet na celou akci je 472 tis. Kč, ale v žádosti je krytí TJ Sokol 95 tis. Kč a požadavek o dotaci na město ve výši 250 tis. Kč. Zbývá 127 tis. Kč, které chybí do rozpočtu. Jak bude tato částka kryta? Maximální částka, kterou lze poskytnout činí maximálně 80% celkových nákladů. Ze žádosti není navíc patrné, na co bude 250 tis. Kč z rozpočtu města použito.
- Dotace může být poskytnuta pouze v oblastech specifikovaných v zásadách – čl. 3 odstavec 4. Splňuje žádost o dotaci tuto podmínku?
- Kompletace a doplnění žádosti o poskytnutí dotace, kde musí být uvedena výše dotace, podíl žadatele, podíl ostatních subjektů, jejichž součet musí odpovídat předloženému rozpočtu (u předloženého rozpočtu a žádosti uvedené součty neodpovídají).
- Účel využití rekonstruovaného zařízení a očekávané přínosy a využití pro členy TJ Sokol. Konkrétní předpoklady.
- Dokumentace musí obsahovat odůvodnění realizace projektu, podrobný popis projektu, (zejména cíle, aktivity a výstupy projektu a způsob jejich monitoringu a hodnocení). Např. k čemu bude objekt využíván - sezónně i mimosezónně, v jaké výši budou a z čeho budou hrazeny náklady s provozem atd. Tyto podklady jsou v podané žádosti nedostatečné.
- Koncepce vývoje investic dlouhodobého charakteru - jaké potřeby budou v investicích dál? Systém kanalizace, vlhnutí, střecha atd.
- Vzhledem k velikosti akce je požadováno doložení stavebního povolení.

Členům zastupitelstva byly při jednání předloženy další materiály dodané žadatelem TJ Sokol Lanžhot. Jsou přiloženy k ostatním materiálům.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – seznámil s průběhem procesu vyřizování stavebního povolení. Všechny požadované doklady předložil až na stavební povolení. Podle něj by to mohlo proběhnout bez stavebního povolení, ale protože zástupci města stavbu nafotili a předložili stavebnímu úřadu, bude se muset povolení vyřídit. To, co se tam teď buduje, nemá vliv na nějakou koncepci v budoucnosti. Momentálně se řeší sociální zařízení. V dalším přednesl důvodovou zprávu k žádosti o dotaci, která je přiložena u materiálů.

starosta – ohrazuje se proti tomu, že město něco dávalo na stavební úřad. V zimě se na Sokolském bruslilo 10 dní, Sokol městu vyúčtoval za vodu, elektřinu atd. 10.000 Kč. Co se týká záchodků pro dětské hřiště, nikde záchodky nejsou. Jak by fungovaly? Způsob oprav, který Sokol zvolil, je minimálně nestandardní. Chybí mu rozpočet stavby, projekt, řešení finanční otázky, stavební povolení a konečně i výběrové řízení na dodavatele oprav. Kdyby tak postupoval úřad, tak už má za zády kriminálku. Myslí si, že Sokol by se měl více starat o areál Šlajsa, který jim vydělává a který navštěvuje hodně turistů.

Mgr. Antonín Hostina – trvá na tom, že všechny podmínky uložené radou splnil. I výběrové řízení. Posuzovaly se nabídky 3 firem.

Petr Uher – souhlasí s každým, kdo tady promluvil. Je pro vybudování alespoň WC, ale ne na dětském hřišti. Jsou na kurtech. Nějaké zázemí při bruslení by mělo být.

Mgr. Marek Uhlíř – vyzývá, aby se všichni oprostili od osobních věcí.

Jan Tomek – chybí mu v materiálech provozní náklady. Vyčíslení nákladů v žádosti neodpovídá skutečnosti. Kdo bude platit vodu, elektřinu, kam se napojí kanalizace, kdo bude vyvážet septik, kdo to bude čistit a udržovat? Počítá s náklady okolo 200 tis. ročně.

Mgr. Antonín Hostina – pro příklad - temperování budovy na ubytování vychází 20 tis. Kč ročně. Na Sokolském vytápění posilovny stojí cca 25 tis. Kč. Hlavně se to bude využívat v letních měsících. Znovu opakuje, že všechny podmínky žádost splnili.

Ing. Jan Hloušek – není pravda, že se na Sokolském bruslilo jen 10 dní. Led se tam dělá minimálně posledních 5 let. Dle jeho názoru na tuto stavbu není potřebné stavební povolení, ale záleží to na té konkrétní osobě, která to posuzuje. Z jeho pohledu, se jedná o stavební úpravy, které by stavební povolení nevyžadovaly.

Ing. Aleš Uher – není pravda, že splnění podmínek automaticky znamená poskytnutí dotace.

Mgr. Milan Kocmánek – porovnává poskytnutí 100 tis. Kč pro školku a pro Sokol. Také nesouhlasí s tím, že se bruslilo jen 10 dní. Bruslení je velmi oblíbené, je využíváno i školou k výuce bruslení v hodinách tělesné výchovy. Na ledě se pořádaly různé akce pro děti i dospělé, které toto zázemí (WC, místnost k přezutí) také vyžadují a při jeho zajištění je v Lanžhotě i nadále dostatek schopných a ochotných lidí k obnovení této tradice.

starosta – navrhuje znění usnesení

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje finanční příspěvek Občanskému sdružení TJ Sokol Lanžhot ve výši 150.000 Kč na opravu sociálního zařízení a přilehlých prostor v areálu Sokolské.

Občanské sdružení TJ Sokol Lanžhot je povinno provést tyto práce v souladu s příslušnými předpisy a normami

Občanské sdružení TJ Sokol Lanžhot je povinno vyúčtovat a předložit doklady o použití finančních prostředků v termínu do 31.12.2012

Mgr. Antonín Hostina – navrhuje pozdější termín vyúčtování, možná 28.02.2013

Proběhla krátká diskuse o formulaci usnesení.

Poté dal předsedající poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje finanční příspěvek Občanskému sdružení TJ Sokol Lanžhot ve výši 150.000 Kč na vybudování sociálního zařízení a přilehlých prostor v areálu Sokolské.

- *Občanské sdružení TJ Sokol Lanžhot je povinno provést tyto práce v souladu s příslušnými zákonnými předpisy a normami a pravidly pro poskytování dotací z rozpočtu města*
- *Občanské sdružení TJ Sokol Lanžhot je povinno vyúčtovat a předložit doklady o použití finančních prostředků v termínu do 28.02.2013*

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 16 bylo přijato

V souvislosti s výše uvedeným bylo nutno hlasovat o tomto dalším usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot doplňuje rozpočtové opatření č. 8/2012 o částku 150.000 Kč na straně výdajů § 3419 – neinvestiční příspěvek pro TJ Sokol Lanžhot na vybudování sociálního zařízení a přilehlých prostor v areálu Sokolské. Potřebné prostředky budou přesunuty z § 2212 komunikace

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 17 bylo přijato

Bod č. 17 Rozpočtové opatření č. 8/2012

Předkládá Ing. Aleš Uher. Návrh rozpočtového opatření byl součástí materiálů zaslaných poštou.

Rozpočtovým opatřením č. 8/2012 bude provedeno zvýšení příjmové a výdajové strany rozpočtu města o 130 tis. Kč

Příjmy

- 90 000 Kč dotace na volby do Krajských zastupitelstev a Senátu Parlamentu ČR
- 30 000 Kč dotace Úřadu práce na období 11 – 12/2012 na 1 pracovníka – smlouva BBR-VN-27/2012.
- 10 000 Kč dotace Ministerstva životního prostředí na Obnovu dřevinné vegetace – výsadba stromů podél staré silnice na Břeclav

Výdaje

- 90 000 Kč - § 6115 náklady spojené s volbami do Krajských zastupitelstev a Senátu Parlamentu ČR – mzdové, materiálové, zapůjčení výpočetní techniky apod. – hrazeno z dotace,
- 30 000 Kč – § 3745 mzdové náklady na 1 pracovníka na údržbě veřejné zeleně – hrazeno z dotace,
- 10 000 Kč – § 3745 nákup stromů, kůlů a chráničů ke stromům určených k výsadbě podél staré silnice na Břeclav – hrazeno z dotace. Náklady, které přesáhnou částku 10 000 Kč, budou uhrazeny z § 3745 – alej Kazůbková,

- 103 000 Kč - § 3111 navýšení příspěvku na provoz Mateřské školy Lanžhot v roce 2012 z důvody zprovoznění další třídy. Pořízení nových lehátek, úložných prostor k lehátkům, stolečků a židliček, skříněk do šaten a koberce.
- 150 000 Kč – navýšení § 2321 – kanalizace provoz – výměna čerpadla na čerpací stanici u nádraží a výměna servomotorů na ČOV,
- 322 000 Kč – § 3330 poskytnutí bezúročných půjček Římskokatolické farnosti Lanžhot na zřízení stálé výstavky ve věži kostela „Po stopách předků“. Půjčka bude splacena jednorázově po proplacení dotace na tuto akci, která je organizována Místní akční skupinou Dolní Morava.
- 150 000 Kč – navýšení § 3745 veřejná zeleň, pracovníci na VPP, všem pracovníkům na údržbě veřejné zeleně (celkem 8) byly prodlouženy pracovní smlouvy do konce roku. Jedná se o prostředky na mzdy a odvody sociálního a zdravotního pojištění. Dva pracovníci jsou plně hrazeni z prostředků města, na zbývající je částečná dotace z úřadu práce.
- - 725 000 Kč přesun nečerpaných investičních prostředků určených na financování komunikace U Struhy, Souhrady, křižovatka u kostela a Smetanova na úhradu zvýšených nákladů:
 - vybavení nové třídy v mateřské škole
 - výměnu čerpadla přečerpávací stanice kanalizace a výměnu servomotorů
 - půjčku Římskokatolické farnosti Lanžhot
 - mzdové náklady pracovníků na údržbě veřejné zeleně.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozpočtové opatření č. 8/2012 dle přílohy

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 18 bylo přijato

Bod č. 18. Rozprava

Starosta informoval:

- město obdrželo dotaci ve výši 1,8 mil. Kč na zateplení přístavby úřadu, proběhne výběrové řízení na dodavatele
- chodníky Kostická – výměna obrubníků, část u hřbitova není součástí stavby, pozemek českých drah.
- výběrové řízení na odvoz odpadů – odvolala se firma Konvak, měla výhrady proti velmi nízké ceně firmy Megavaste. Firma pak dodala výpočet ceny. Odvolání bylo zamítnuto.

Mgr. Marek Uhlíř – upozorňuje na propadliny na ulicích Školní, MUDr. Kepáka, Vinohrady. Bylo by vhodné tyto místa označit dopravním značením.

místostarosta – město má domluvenou firmu, která tyto opravy prováděla. Případné další propadliny budou ještě opraveny

Petr Uhlíř – vznáší dotaz na radu. Cituje starostovo prohlášení v tisku o protipovodňové ochraně města, ve kterém starosta uvádí, že Lanžhot nestaví poldr pro Břeclav a že iniciátorem stavby protipovodňových opatření bylo Povodí Moravy. Vyzývá Mgr. Hostinu, aby přečetl sdělení generálního ředitele Povodí Moravy Ing. Světlíka k této věci. A chce vědět, kde je tedy pravda.

Mgr. Antonín Hostina – reagoval na jednání zastupitelstva 29. září 2011, na kterém starosta řekl, že iniciátorem stavby protipovodňového opatření není město, ale že je to věcí Povodí Moravy. Toto ho naštvalo, proč nám má Povodí Moravy rozkazovat? Přečetl dopis Ing. Světlíka. Z dopisu vyplynulo, že návrh na stavbu protipovodňové hráze vzešel z města Lanžhot. Toto také pořídilo dokumentaci stavby. Co ho zvedlo, byla věta: „Pokud bude vybudovaná hráz podél obce, bude možné v budoucnu zrušit nebo snížit stávající hráz podél řeky Dyje. Získá se tak větší inundační území pro rozliv, dojde ke snížení hladiny ohrázaného koryta toku a sníží se tak riziko zaplavení města Břeclav při extrémní povodni“.

starosta – připomíná Mgr. Hostinovi, že on byl osobně u všech jednání okolo této problematiky, zvedal pro to ruku, byl členem rady. Ten podnět vzešel z některého jednání s Povodím Moravy, když město žádalo o čištění Kyjovky. Tehdy Povodí Moravy uvedlo, že by to bylo dobré, protože Kyjovka se čistit nebude, takže by bylo dobré vyčistit Zavezený járek a udělat tu hráz. Levobřežní hráz Kyjovky se neudrží, takže pokud se tam udělá průrva, nikdo ji neopraví. To samé platí pro hráze kolem lesa. Nebudou se vůbec udržovat. Z těchto důvodů bylo navrženo, aby se ta hráz udělala. V případě velké vody, která by ohrožovala Břeclav, by oni před Břeclaví pustili vody, kudy by to bylo možné. Široká Caha ústí do Dyje někde u Staré Břeclavi a ta by se použila na přepouštění vody z Dyje. Tak by se voda dostala z Široké Caje sem. Toto vyšlo z jednání. Vyjadřovali se k tomu odborníci, strategický expert na ministerstvu zemědělství, odborníci z Povodí Moravy, všichni k tomu dali souhlas a všechny tyto doklady jsou uloženy na MěÚ. Ministerstvo zemědělství by nedalo peníze na akci, která by nebyla posouzená expertem. Je přesvědčen, že tento projekt je dobré udělat. Trestní oznámení, které podal na Policii Petr Uhlíř ohledně zneužívání dotací na chodník Masarykova, kanalizaci Nová a na protipovodňovou ochranu města je vyložený nesmysl.

Petr Uhlíř – není spokojen, nebylo mu odpovězeno na otázku. Pro koho tedy protipovodňová ochrana je?

starosta – pro Lanžhot

Petr Uhlíř – tím, že byla hráz dána do územního plánu dodatečně, jsou okolní pozemky záplavové území. Přesto Lanžhot není ohrožen?

starosta – pokud přijde voda, ohrožen být může.

Mgr. Milan Kocmánek – je zklamaný z toho, jak se doposud tvořivé jednání zastupitelstva zvrtilo. Opět se tu projednávají osobní věci. Pořád mu není jasné, kdo tuto věc rozjel? Od koho to vzešlo?

starosta - vzešlo to z jednání s Povodím Moravy o povodních, ale žádost samozřejmě muselo podat město Lanžhot, ale až po souhlasu všech zainteresovaných.

Ing. Jan Hloušek – chodník na Strážích, odvodňovací žlábký, měl by to posoudit stavební dozor, žlábký nedrží. Při zimní údržbě to může způsobovat problémy. Totéž může být na Kostické.

starosta – podívá se na to.

Ing. Jan Hloušek – výkopy po přípojkách – u Lamberčáku, Sadová – jsou nebezpečné

starosta – i to zkontroluje. Výkopy měly už být upravené.

Ing. Jan Hloušek – nabídka pana Švirgy na odkup pozemků v areálu Šlajsa. Upozorňuje, že současně s ubytovny Dopravní stavby hospodářskou smlouvou převedly do majetku Sokola i komunikace a povrchy. S panem Švirgou, ale nikdy nebylo žádné jednání ohledně finančního vyrovnání za tyto povrchy. On od ÚZSVM získal pozemky, ale povrchy jsou Sokola. Pozemky se většinou převádí i s povrchem. Ale na ten má smlouvu TJ. Pokud by mělo dojít k převodu, je třeba tyto věci zohlednit.

starosta – zjistí si to.

Ing. Zdenka Hrubá – znovu žádá ustanovení pracovní skupiny na projekt Sokolské
starosta – má se za ním stavět.

Mgr. Ladislav Straka – je rád, že poslední jednání zastupitelstva spějí ke konstruktivnímu jednání. Nelíbí se mu ale jednání některých členů zastupitelstva, kteří si zde zjevně řeší svoje osobní zájmy. Například podání žaloby. Je přesvědčen, že skutková podstata žaloby se nepotvrdí a musí to vědět i ti, kdo ji podali. Jediným důvodem podání této žaloby je komplikovat práci vedení obce, paralyzovat chod radnice a ztěžovat práci všem zaměstnancům. Tito zastupitelé tak přímo porušili slib člena zastupitelstva a měli by tudíž složit mandát.

Mgr. Milan Kocmánek – vyzývá Mgr. Straku, aby tyto členy jmenoval.

Mgr. Ladislav Straka – ti, kdo podali žalobu. Nechce být konkrétní. Spíš apelovat na svědomí těch, kdo tak činí.

Mgr. Antonín Hostina – přečetl vyjádření p. Štefana Drábka, který pracuje na opravách Sokolského. Mgr. Hostina mu řekl, že musí zastavit práce, protože čeká na to, zda mu město schválí dotaci. Pan Drábek mu na to řekl, že pan Dušan Hodonský mu sdělil, že mu starosta řekl, že Sokolům nedá ani korunu, možná kdyby tam nebyl Hostina, tak ano, ale jinak ani korunu.

starosta – žádného pana Drábka nezná, s panem Hodonským nemluvil a na rozdíl od Sokola dělá na všechno výběrové řízení.

Mgr. Milan Kocmánek – omlouvá se všem divákům kabelové televize, kteří toto museli sledovat. Opakuje, že nechce být členem zastupitelstva, na které se bude vzpomínat jako na zastupitelstva 4 let hádek, sporů a problémů. Nehodlá toto dále poslouchat a této rozpravy se účastnit.

Bod č. 19. Závěr

Po projednání všech bodů programu a vyčerpání všech dotazů do bodu rozprava předsedající ve **22.30 hod.** zasedání zastupitelstva ukončil.

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina
- 3) Zpráva z jednání kontrolního výboru
- 4) **Příspěvek Mgr. Kocmánka k bodu č. 10**

Zápis byl vyhotoven dne: 31.10.2012

Zapisovatel: Anna Moučková

Ověřovatelé: Mgr. Milan Kocmánek dne 08.11.2012

Ing. Vladimír Pardík dne 09.11.2012

Starosta: František Hrnčíř dne 09.11.2012

Místostarosta: Josef Bartoš dne 09.11.2012

Příloha č. 4 Zázpisu z jednání zastupitelstva města Lanžhot dne 31.10.2012

Vážení zastupitelé, hosté, vážení diváci kabelové televize!

Dovolte mi jenom pár slov před hlasováním o osudu diskutovaného domu na Náměstí. Zmiňovaný dům s příslušným pozemkem jsme do majetku města získali před dvěma lety na základě téměř jednomyslného hlasování zastupitelstva města. V diskuzi tehdy zazněly jako argumenty pro koupi např. potřeba řešení dopravní situace, návrh na vybudování prezentačního místa města s poskytováním informací a propagačních materiálů, prodejem místních produktů, uvažovalo se i o zřízení úschovny či půjčovny kol, městské vinotéky, vybudování veřejného WC apod. Každopádně jsme se tehdy shodli, že vlastnit tento objekt a především lukrativní pozemek přímo na Náměstí je pro město přínosem – jinak by snad přece nemělo smysl vůbec ho kupovat! Nevzpomínám si ovšem, že by se mluvilo o tom, že by se měl objekt obratem (navíc bez jakéhokoli zisku pro město!) prodat soukromému zájemci k provozování jeho vlastních podnikatelských aktivit.

Po dvou letech rada města ovšem přichází právě s tímto návrhem prodeje, který odůvodňuje ekonomickou nevýhodností využívání prostoru městem. Na tomto místě se ptám – co podstatného se za ty dva roky změnilo?! Jedná se přece o stále stejný dům a stejné zastupitelstvo!

Zužovat celé uvažování pouze na ekonomickou stránku věci se mi zdá poněkud krátkozraké – je třeba vzít v úvahu (a já připomínám, že před dvěma roky jsme takto uvažovali!) i hledisko společenské, kulturní, estetické a dopravně bezpečnostní.

V této souvislosti bych rád uvedl srovnávací příklad: na opravu střechy, fasády a věže kostela (který de facto ani není majetkem města) jsme v letech 2009 – 2011 mimo bezúročných půjček poskytli neinvestiční příspěvky v celkové výši 2,3 miliónu Kč (!), aniž jsme samozřejmě předpokládali nějaké ekonomické zhodnocení těchto příspěvků. Udělali jsme to prostě proto, že jsme to považovali za správné, šlo o to podpořit dobrou věc. A toto hledisko bychom měli uplatnit i v případě prodeje či neprodeje diskutovaného domu na Náměstí. Měli bychom si všichni uvědomit, že prodejem domu a pozemku zcela ztrácíme vliv na další dění v této lukrativní lokalitě a úspěšná vymahatelnost jakýchkoli (byť předem smluvně stanovených) podmínek je na soukromém majiteli objektu velmi iluzorní.

Na závěr – dříve než se na mou hlavu snesou invektivy některých méně asertivních kolegů zastupitelů za to, že jsem si dovolil prezentovat jiný pohled na věc, než je návrh rady města – bych vás rád upozornil, že tento názor není pouze můj, ale rádi se k němu přihlásí i další zastupitelé, kteří svým hlasováním z výše uvedených důvodů prodej domu nepodpoří. Ujišťuji vás, že to neděláme z nějakého trucu či osobních pohnutek, ale vedeni upřímnou snahou z našeho pohledu o co nejprospěšnější řešení.

Vás ostatní prosím o totéž – rozhodujte se nejen podle striktně ekonomických či osobních zájmů, ale také podle svého svědomí a zájmu celého Lanžhota. Nepochopíme jedinečnou příležitost, na které jsme se už jednou dokázali shodnout před dvěma lety – tedy vytvořit během našeho volebního období opět něco pozitivního! Nerad bych byl členem zastupitelstva, po kterém ve vzpomínkách občanů zůstanou jenom záchodky v muzeu, kilometry chodníků a čtyři roky hádek a osobních sporů...

Děkuji vám za pozornost.