



Město LANŽHOT

Zastupitelstvo města Lanžhot

**Zápis z 9. zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
konaného dne 22.06.2016**

Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou města Mgr. Ladislavem Strakou (dále jako „předsedající“).

Starosta informoval přítomné občany, že z jednání zastupitelstva města je pořizován zvukový a obrazový záznam pro účely zápisu ze zasedání a zveřejňování za účelem informování veřejnosti o činnosti města ve smyslu zákona o obcích. Účastí na tomto zasedání dávají zastupitelé souhlas se zpracováním jejich osobních údajů.

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 15.06.2016 do 23.06.2016 (**příloha č. 1**) Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“, dále v infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlasu.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 2**) konstatoval, že je přítomno **20 členů** zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Omluvil se Ing. Jan Hloušek.

Bod č. 2 Schválení programu

Předsedající konstatoval, že návrh na program jednání členové zastupitelstva obdrželi spolu s písemnými materiály.

Žádné návrhy na rozšíření nebo změnu programu nebyly předloženy.

Předsedající dal tedy hlasovat o tomto návrhu programu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje program jednání

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Schválení účetní závěrky města Lanžhot za rok 2015
5. Schválení Závěrečného účtu města Lanžhot za rok 2015
6. Záměr směny nemovitosti

7. Záměr prodeje části pozemku
8. Dopravní situace
9. In-line dráha
10. Podnět P. Uhlíře – „Hospodaření s finančními prostředky Města Lanžhot u smluvního vztahu ve věci zajištění pečovatelské služby pro občany Lanžhota“
11. Podnět Mgr. A. Hostiny – „Hospodaření s finančními prostředky obce při rekonstrukci střechy MZŠ na ulici Komenského v Lanžhotě“
12. Diskuse
13. Závěr

Výsledek hlasování: Pro 20

Proti 0

Zdrželi se 0

Usnesení č. Z9/16/2 bylo přijato

Bod č. 3 Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen ověřovateli panem Pavlem Ciprysem a Ing. Alešem Uhrem, nebyly k němu podány námítky, proto je považován za schválený. Je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit jako ověřovatele dnešního zápisu pana Břetislava Osičku a Ing. Josefa Haluzu a zapisovatelku paní Annu Moučkovou.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovatele zápisu pana Břetislava Osičku a Ing. Josefa Haluzu a zapisovatelku paní Annu Moučkovou.

Výsledek hlasování: Pro 18

Proti 0

Zdrželi se 2

Ing. Haluza

Osička B.

Usnesení č. Z9/16/3 bylo přijato

Bod č. 4 Schválení účetní závěrky města Lanžhot za rok 2015

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot r o z h o d l o poměrem hlasů X :X, že schvalovaná účetní závěrka poskytuje v rozsahu skutečností posuzovaných podle § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace města Lanžhot a účetní závěrku k rozvahovému dni 31. 12. 2015.

Zastupitelstvo města Lanžhot s c h v a l u j e účetní závěrku města Lanžhot za rok 2015.

Výsledek hlasování:	Pro 17	Proti 1	Zdrželi se 2
		Uhlíř P.	Mgr. Uhlíř M. Mgr. Hostina A.

Usnesení č. Z9/16/4 bylo přijato

Bod č. 5 Schválení závěrečného účtu města Lanžhot za rok 2015

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením města Lanžhot za rok 2015, a to bez výhrad, a schvaluje Závěrečný účet města Lanžhot za rok 2015 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2015

Výsledek hlasování:	Pro 17	Proti 1	Zdrželi se 2
		Uhlíř P.	Mgr. Uhlíř M. Mgr. Hostina A.

Usnesení č. Z9/16/5 bylo přijato

Bod č. 6 Záměr směny nemovitosti

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – zajímá ho, o které pozemky se to jedná u těch Šulákových vrat. Směna se mu nelíbí. Myslí si, že by se to nemělo dělat. Myslí si, že na Šlajse by se měly pozemky vykoupit. O co jde, neví, co prodáváme, kde to je. Nerad by, aby se pak omezovali turisté a občané v pohybu.

Starosta – pozemky jsou popsány v důvodové zprávě. Jedná se o komunikaci u Šulákových vrat. Lesy se o tuto cestu potřebují starat. My potřebujeme získat pozemky na Šlajsi, aby se daly do pořádku vlastnické vztahy pozemků pod sportovištěm a aby se mohla uskutečnit výstavba protipovodňové ochrany. Všechny pozemky budou oceněny znaleckým posudkem a rozdíl v hodnotě bude finančně dorovnán. Dnes se jedná o schválení záměru směny, samotná směna bude ještě poté v zastupitelstvu schvalována.

Mgr. Antonín Hostina – není proti, ale z plánu neví kde to je. Dává na zvážení, jestli je to výhodné nebo není.

Petr Uhlíř – tady se jedná přímo o pozemek pod hřištěm. Proto se hřiště ocitlo i v aktivní záplavové zóně, protože tam kdysi vedl kanál. Doporučuje to. Směna je v případě lesů nejvýhodnější a nejrychlejší způsob.

Pavel Ciprys – Lesy České republiky nemají zájem něco prodávat. Pro svoji činnost potřebují právě ten pozemek u Šulákových vrat, který je vlastnictvím města. Zdůrazňuje, že se nejedná jen o směnu, ale i o odkoupení, podle toho, jak budou pozemky ohodnoceny.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot s c h v a l u j e záměr směny pozemků parc. č. PK 2064 o výměře 5309 m², PK 2071/2 o výměře 7 m², PK 2072/1 o výměře 147 m², PK 2637/2 o výměře 2425 m², KN 2070/24 o výměře 64 m², KN 2070/70 o výměře 29 m², KN 2070/71 o výměře 26 m², KN 2071/2 o výměře 495 m² a KN 2637/1 o výměře 5279 m², vše v k. ú., Lanžhot a vše vedeno na LV 3026 pro vlastníka Česká republika, s právem hospodařit pro Lesy České republiky, s. p., za pozemek p. č. KN 2589 o výměře 3050 m², zapsaný na LV 10001 pro obec a k. ú. Lanžhot v k. ú. Lanžhot, s finančním dorovnáním

Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. Z9/16/6 bylo přijato

Bod č. 7 Záměr prodeje části pozemku

Předkládá starosta. Důvodová je součástí materiálů.

Připomínky:

Petr Uhlíř – proč bysme měli prodávat cestu? A schválit prodej, když jsme ještě neviděli geometrický plán? Není v zásadě proti, ale potřebuje to vysvětlit.

Starosta – jedná se znovu o schválení záměru prodeje, Po schválení záměru bude teprve potom pozemek zaměřen a samotný prodej znovu schvalován. Takový je běžný proces prodeje.

Petr Uhlíř – on když žádal o odprodej pozemku, nejdříve si objednal geometrický plán. Stejně jako např. Kořínkovi.

Božena Kořínková – my jsme objednávali geometrický plán až po záměru.

Mgr. Antonín Hostina – žádá, aby napříště byly v materiálech kvalitnější snímky z mapy. Nepoznám, o co se jedná.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. KN 3133/2 ostatní komunikace o celkové výměře 1920 m², zapsaného na LV 10001 pro obec a k. ú. Lanžhot.

Výsledek hlasování:

Pro 16

Proti 0

Zdrželi se 4

Ing. Haluza

Ing. Drobík M.

Uhlíř P.

Mgr. Uhlíř M.

Usnesení č. Z9/16/7 bylo přijato

Bod č. 8 Dopravní situace

Předkládá starosta. Materiály k tomuto bodu byly rozdány už na minulém jednání a zastupitelé se s nimi za tu dobu mohli detailně seznámit, popřípadě prodiskutovat s občany, aby se dnes mohly připomínky zapracovat do návrhu. Návrh dopravního značení pak bude předložen dopravnímu inspektorátu Police České republiky k vyjádření.

Ulice Školní

V této ulici je připraven projekt na chodník a musí se tu vyřešit i parkování. Komunikace je poměrně úzká. Nabízí se tu řešení, které navrhl zástupce dopravního inspektorátu a to je řešení jednosměrky, která by začínala u napojení ulice Krátká na ulici Školní podél školy až na kraj parku ke květinářství. Je tu navrženo parkování, které je vyznačeno vodorovným značením. Pak je tu ještě jedna možnost, kterou navrhoval pan Radim Vilda a která se týká cyklistů – vyznačení pruhu pro cyklisty, aby nemuseli objíždět celý blok. Pokud to bude možné, tak je určitě pro.

Mgr. Marek Uhlíř – kolik nás to bude celé stát? Nikde tuto informaci nezaznamenal.

Starosta – v současné době těžko říct. Bude se to odvíjet podle toho, která varianta bude zvolena, zda se to bude dělat po etapách, nebo najednou.

Ing. Josef Haluza – připomíná, že se to dělá hlavně kvůli bezpečnosti. Odhaduje, že kdyby to bylo hodně drahé, tak by se možná jednalo o 50 tis. Kč. Bude to spočítáno, udělá se na to výběrové řízení. Jedná se o to, že tam chodí hodně dětí a v tomto případě jsou proto peníze skutečně až na posledním místě.

Mgr. Marek Uhlíř – zaregistroval článek o městě, které čítá okolo 10 tis. obyvatel, že tam úplně zrušili veškeré dopravní značení. Vrátili se, co se týče přednosti v jízdě, k přednosti zprava a po třičtvrtě roku zkoušení mají výsledky, že se tam jezdí pomaleji a klesla tam nehodovost. Tyto zóny budou tedy rozšiřovat. I o tomto řešení by se dalo přemýšlet a nestálo by nás to téměř nic.

Ing. Aleš Uher – neví, zda by se to v tomto případě dalo použít. Tady je jakési krizové místo, kdo tudy jezdí ráno, tak ví, o čem je řeč. Chodí tudy spousta dětí do školy.

Mgr. Marek Uhlíř – vyjadřuje se spíš všeobecně. Konkrétně s tímto návrhem nemá problém.

Starosta – konkrétně tato situace je specifická, to co vyplynulo z toho článku, by se dalo použít jinde na Strážích, kde je teď obytná zóna. Ta by měla být nahrazena zónou 30 se zdůrazněním, že je zde přednost zprava. Jiné značky tu nebudou. Také se řeší parkování, protože v obytné zóně platí jiná pravidla pro parkování, než jak to řeší zóna 30.

Ing. Martin Drobík – připomíná situaci v ulici K. Černého a Nádražní. Ani v jedné není přechod a chodí tudy taky hodně dětí. Jsou tam nové chodníky, všechno je připravené, jenom ta zebra tam není namalovaná.

Starosta – souhlasí – toto byl jeden z momentů, kdy se to začalo řešit. Chodník tu byl budován z dotace a zrovna tady byla šířka vozovky tak velká, že by vyžadovala pro přechod vybudování ostrůvku. Řešení samotného přechodu je navrhováno hlouběji do ulice a bez ostrůvku. Tam bude namalována zebra.

Ing. Martin Drobík – nerozumí, co brání přechodu na kraji ulice a vybudování ostrůvku? Jestli to zvýší bezpečnost proč ne?

Mgr. Petra Říhová – vlastně nic, ale chceme ostrůvek? Je to to nejlepší řešení?

Mgr. Antonín Hostina – souhlasí s Ing. Drobíkem a vybudováním ostrůvku na ulici Nádražní. Situaci tam zná, lidi mu tam běhají pod auto. Tady ostrůvek určitě doporučuje. Lidi tam chodí všelijak.

Starosta – může se to dát do návrhu.

Petr Uher – navrhuje, aby se zastupitelstvo sešlo někdy o víkendu ráno, vzali si kola a obec si projeli a značení na místě pořešili.

Ing. Aleš Uher – tyto návrhy nevznikly teď, už se to řeší cca půl roku, i v terénu s lidma. Není to konečné řešení, návrhy se mohou pořád předkládat.

Petr Uhlíř – má informace, že se údajně plánuje dětské hřiště u Jazérka. Je to pravda?

Starosta – u Jazérka je návrh takový, že by tam měla být značka, která by upozorňovala na mírné zatočení doleva, popřípadě by tam mohla být ještě nějaká bariéra, aby řidiči nepokračovali ve směru rovně a neohrozili tak případné osoby pohybující se v parku u této zatáčky. Hřiště tam navržené žádné není.

Žádné další připomínky již k této oblasti nebyly.

Obytné zóny – změna na zóny 30

Největší obytná zóna začíná ulicí Stráže od hřbitova, končí ulicí Nádražní a výjezdem u školy. Tato by se měla změnit v zónu 30 s dodržováním přednosti zprava. Tato změna je jednoduchá, jen by se vyměnily značky.

Další zóna 30 by se týkala současné obytné zóny od Kostické ulice směrem dolů do oblasti „Kradlova“, ulice J. Wolkerova ke Kyjovce. Tady by se vyřešil komplikovaný výjezd ze zóny na ulici Kostickou.

V části obce okolo hřiště Pastvisko je problém s parkováním a také s dodržováním rychlostí. I toto by mohlo být řešeno zónou 30.

Novou oblastí s tímto režimem by měly být ulice Sokolská, Na Peci, I. Olbracha, Hrnčířská na Bendových jamě a ulice U Stadionu. Začátek by byl právě u ulice U Stadionu, u sportoviště, druhý vjezd by byl u Boží muky v Souhradech, u „váhy“ a nakonec v samotných ulicích Sokolská a Na Peci.

Mgr. Marek Uhlíř – z jeho pohledu by nechal padesátky jen na Kostické, na Masarykově a v Komárnově, zbytek nechat na třicítce. Ono to tak v podstatě je. Stejně se tu nikde nedá jezdit víc než padesát.

Starosta – neví, jestli to technicky půjde takto vyřešit. Ověří to.

Mgr. Antonín Hostina – v obytné zóně nemusejí být chodníky. Neví, jak toto řeší zóna 30. Jinak souhlasí s návrhem Mgr. Uhlíře. Jemu obytné zóny vyhovují.

Petr Uher – znovu navrhuje projít si to a vidět ty situace na vlastní oči. Alfou a omegou je vyřešení parkování. Ale není povinností města budovat parkoviště pro parkování soukromých aut, to by si měl zajistit majitel auta. Vozovka v ulici U hřiště je dost široká, ale nedá se tam projet, protože tam parkují auta.

Starosta – souhlasí. Z minulé debaty vyplynulo, že další jednosměrka se nabízí v ulici Dolní. Zde je podobný problém se zaparkovanými auty.

Petr Uhlíř – souhlasí s návrhem Petra Uhra a také navrhuje, aby se prošly ulice po ulici, promluví se s lidmi, kteří v těchto lokalitách žijí, co by si přáli oni. Potom jejich návrhy zkonzultovat s odborníkem.

Starosta – rada už v terénu byla, problematické části si prošla. Předpokládal, že zastupitelé si prošli návrhy, které jim byly předloženy před měsícem na zastupitelstvu, a svůj názor si už udělali. Očekával, že připomínky už tady budou dříve.

Mgr. Antonín Hostina – vyvaroval by se Lanžhot hodně „zajednosměrkovat“. Dát ji jen tam, kde je opravdu zapotřebí. Nesnažme se dělat nové problémy. Ani na Dolní by to nedoporučoval. Ale parkovací místa by tam udělat šly, před domy je místo.

Ing. Josef Haluza – navrhuje tedy parkovací místa zpoplatnit?

Mgr. Antonín Hostina – proč?

Ing. Aleš Uher – otázka parkovacích míst je velmi složitá. Tady se teď řeší dvě různé věci – parkovací místa a krizová místa dopravy.

Mgr. Antonín Hostina – jsou dva druhy parkovacích míst. Parkování parkovacím automatem, což v žádném případě, ale pokud občan bude chtít parkovací místo, např. za 300 Kč/rok, tak proč ne? Ať má před svým barákem místo.

Mgr. Marek Uhlíř – neví, proč by za se za parkovací místa mělo vybírat. Město by to mělo poskytnout občanům jako službu, zdarma. Např. na Strážích se lidé starají o městský pozemek před domem celá léta a nikdo jim za to nikdy nedal ani korunu. Pokud by se řešilo parkování placením parkovacích míst, tak by se mělo občanům platit za údržbu veřejné zeleně. Ono se to vyruší jedno s druhým. Nemyslí si, že řešení krize s parkovacími místy je ve zpoplatnění. V tom směru by byl proti.

Ing. Josef Haluza – ve Školní ulici jsou řešeny oba dva případy. Jsou tam děti, které budou chodit po chodníku a jsou tam i auta, a mělo by dojít ke zpomalení provozu, protože tam bude jednosměrka, mělo by to být užší. Jsou místa, na kterých ale veřejné parkoviště vybudovat nejde. Není tam místo. Ale ty auta tam někde zase budou. Je navrženo nějaké globální řešení k připomínkování. Krizových míst je v obci víc. Ale řešit by se měly jednotlivě, postupně.

Starosta – otázka zpoplatnění parkovacích míst je ošemetná, někomu nebude možné z nějakých důvodů vyhovět a bude zle. Naše obecně závazná vyhláška ale už teď v současné době řeší možnost rezidentních parkovacích míst, za poplatek.

Miroslav Beneš – co se týká ulice Dolní, lidé, kteří tam žijí, berou zřízení jednosměrky jako únik nebudovat tam chodník. Považuje ulici Dolní za jednu z hlavních ulic. Souhlasí, že pokud má někdo auto, má si také zařídit, aby měl kde parkovat. Třeba ve dvoře.

Starosta – není to únik nevybudovat tam chodník, může tam být jednosměrka i chodník, to se nevylučuje a může tam být i parkování.

Petr Uhlíř – navrhuje tedy, aby se to řešilo na etapy, začalo se ulicí Školní, kde jsou ty děti a o ničem jiném se už nebavili.

Starosta – některé situace jsou jednoznačné. Třeba u hospody U Bartošů, tam dochází ke zmatkům při dávání přednosti, při akcích tam auta stojí dost chaoticky. Tady by se to řešilo jednoznačným vymezením křižovatky, čímž by vznikla i nějaká další místa pro parkování.

Ulice Luční

Tady je situace taky specifická, většina řidičů si myslí, že jede po hlavní, což není pravda. Nerespektuje se tam pravidlo pravé ruky. Řešením by bylo „posvětit“ tuto ulici na hlavní, protože se na ní stejně řidiči tak chovají a vjezdy do ní označit značkami. Navíc by tam měly být další značky omezující rychlost na 30 km/hod. Tady by označení „zóna 30“ nebyla vhodná. Na této ulici je hodně vjezdů.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí návrh řešení dopravní situace v Lanžhotě, doplněný o připomínky, který bude předložen dopravnímu inspektorátu PČR k vyjádření

Výsledek hlasování: Pro 20 Protiv 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. Z9/16/8 bylo přijato

Bod č. 9 In-line dráha

Předkládá starosta. Předkládá druhou verzi návrhu in-line dráhy. První varianta byla předložena na minulém zasedání zastupitelstva. V podstatě se jedná o tři stavební objekty. Jedním z objektů je samotná dráha v šířce 3 m včetně zpevněné části, která by vedla od polí v zadní části areálu na betonovou plochu stadionu, aby tam v případě potřeby mohla vjet těžší technika; druhým stavebním objektem je samotná plocha stadionu, která by byla upravena tak, aby mohla být využita k různým účelům; třetím stavebním objektem by mohlo být oplocení celého areálu kvalitním oplocením.

Připomínky:

Petr Uhlíř – současná betonová plocha stadionu bude upravena nějakým novým povrchem?

Starosta – musí tam přijít nivelační vrstva na srovnání a na ni ještě přijde speciální povrch, jemný asfalt, vhodný pro in-line bruslení. V případě tužší zimy by přicházelo v úvahu i klasické nastříkání plochy vodou a vytvoření ledové plochy k bruslení.

Mgr. Marek Uhlíř – existuje nová technologie, která umožňuje bruslení na klasických bruslích. Je to umělá hmota, na které se dá bruslit. Mají to v Plzni. Je to rozebratelné, občas se to naolejuje. Bylo by dobré, když už se to bude dělat, zjistit, zda by se to dalo pořídit.

Mgr. Petra Říhová – už se na to dívala, bylo to velmi drahé. Uvažovali o tom, ale spíš do budoucna, až bude areál opravený.

Starosta – jsou různé možnosti, dokonce i ledové rohože, které vytvoří ledovou plochu kdekoliv. Základem je ale rovná plocha pro univerzální využití.

Mgr. Antonín Hostina – v Lanžhotě je proti in-lineovce dost averze, spíš lidé chtějí cyklostezku do Břeclavi. Je dobře, že se stadion otevřel víc pro veřejnost, ale na druhou stranu tam vždycky byly problémy s pořádkem. Pokud bude dráha otevřená večer, bude osvětlená? Budou tam lavičky?

Starosta – neměl by z toho strach. Zkušenosti jsou takové, že pokud zmiznou temná zákoutí a v areálu se budou pohybovat rozumní lidé, kterých je v Lanžhotě většina, není třeba se

toho bát. Areál tak ožije tím správným směrem. Na noc by se asi zavíral, podobně jako dětské hřiště.

Mgr. Antonín Hostina – připomíná, aby se nezapomnělo na chodník, aby nebyl součástí té dvouproudové asfaltky. Aby návštěvníci posilovny bezpečně prošli.

Starosta – bavili se o tom, ale neví, jestli to tam vyjde. Není problém tam metr přidlážit, protože to není na dotace.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí návrh řešení podoby in-line dráhy.

Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. Z9/16/9 bylo přijato

Bod č. 10 Podnět P. Uhlíře - „Hospodaření s finančními prostředky Města Lanžhot u smluvního vztahu ve věci zajištění pečovatelské služby pro občany Lanžhota“

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Petr Uhlíř – je tedy možné to na zastupitelstvu projednávat?

Ing. Aleš Uher – to určitě ano. Finanční výbor na svém zasedání projednal podnět, který pan Uhlíř podal, ale protože nebylo uvedeno, co konkrétně by mělo být zkontrolováno, byl pan Uhlíř vyzván, aby svoje tvrzení doložil a svůj podnět doplnil. Žádné doplnění nebylo podáno.

Petr Uhlíř – pročítá vyjádření finančního výboru.

Ing. Aleš Uher – připomíná historii podání. V den konání minulého jednání zastupitelstva byl doručen na MěÚ Lanžhot podnět pana Uhlíře, se kterým se rada nemohla dostatečně seznámit a prověřit tvrzení v něm uvedená. Bylo v něm uvedeno, že se tu špatně hospodaří s finančními prostředky města, ale nebylo uvedeno nic konkrétního. Proto bylo projednání podnětu odloženo, aby finanční výbor mohl tyto věci prověřit. Pan Uhlíř byl vyzván starostou, aby svoje tvrzení doložil, v čem konkrétně spatřuje pochybení při hospodaření. Do současné doby pan Uhlíř nic nedodal.

Petr Uhlíř – neučinil tak z prostého důvodu. Prvním důvodem bylo, že byl ochoten se o tom bavit na zastupitelstvu hned. Za druhé – vy jste něco zkontrolovali a tvrdíte, že to máte v pořádku. Okresní státní zástupce toho názoru není a je stejného názoru jako on a sděluje tímto, že podal trestní oznámení v této věci a bude rád, když to dopadne dobře, když se to nikoho z nás nedotkne, nikdo nebude muset chodit po soudech. Chce klást otázky a očekává odpovědi. Např. proč mu starosta od 1. prosince neodpověděl na jeho žádost o zpřístupnění pozemků.

Ing. Aleš Uher – to sem teď nepatří. Chtěl se o tom normálně pobavit, ale to asi nejde. Ptá se Petra Uhlíře, proč svoje tvrzení v podnětu dodnes fakticky nijak nedoložil.

Petr Uhlíř – měl ty doklady s sebou na minulém zastupitelstvu.

Mgr. Marek Uhlíř – nečekal, že by finanční výbor objevil chyby. Chápe Petra Uhlíře v tom smyslu, že ty dokumenty tady měl a byly smeteny ze stolu, stejně jako jeho usnesení o tom, aby se tímto zabýval kontrolní výbor. A teď ho (Petra Uhlíře) znovu vyzýváte, aby všechno doložil, a odmítáte debatu. Komentuje, jak mohlo například projednávání vypadat. Jsou tady nějaké osobní averze. Už ho to nebaví. Myslí si, že zastupitelstvo mohlo předvést vstřícný krok, stejně jako Petr. Jsou tady věci, které z jeho strany (Petra Uhlíře) nelze považovat za vstřícné kroky, ale toto zrovna vstřícný krok mohl být. Upozornění na chybu není osobní útok, ale je třeba učinit všechno pro to, aby se příště ta chyba neopakovala.

Ing. Aleš Uher – rozhodně nepovažuje za vstřícný krok to, že dostane 5 minut před jednáním zastupitelstva nějaký materiál, jehož součástí je návrh na usnesení, ve kterém zastupitelstvo pověřuje starostu k podání trestního oznámení na neznámého pachatele. Když Petr zjistil nějaké nesrovnalosti, jaký je problém přijít na radu s tím, že má takový problém a zkusme se o tom pobavit a rozebrat to. Proč v tom podání nejsou konkrétní věci? To by byl vstřícný krok. Nikdo nic neshodil, bylo to odloženo na příště.

Petr Uhlíř – ptá se Dušana Radoně, zda potvrdí, že se potkali před domem Uhlíře, který ho zval na návštěvu, kde mu všechno ukáže.

Dušan Radoň – ano.

Ing. Josef Haluza – ty materiály byly opravdu předloženy jen několik hodin před jednáním zastupitelstva. Na zastupitelstvu bylo jasné domluveno, že se to bude řešit příště. Ten podnět pana Uhlíře je teď tady a je projednáván. Mezitím finanční výbor doporučil, aby byl Petr Uhlíř vyzván k předložení materiálů. Ten je určitě měl k dispozici, jak sám říká, měl je na minulém zastupitelstvu s sebou, ale finančnímu výboru je nedoložil. Kde je tedy ta vstřícnost? Když bez dalšího už je podáno trestní oznámení.

Petr Uhlíř – upozorňoval zastupitelstvo minule, že pokud se tím nebude zabývat, tak se tím bude zabývat někdo jiný. A také znovu opakuje, že vyzval pana Dušana Radoně, aby šel k němu na besedu a že ho se všemi materiály seznámí.

Mgr. Antonín Hostina – už v roce 2013 upozorňoval na nedostatky v hospodaření v Charitě. Hodilo se to do autu. Požádal o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Dostalo se mu odpovědi od naší účetní, které vůbec nesedí s tím, co máme ve smlouvě. Podle něj tam nedostatky jsou.

Petr Uher – je členem finančního výboru, podnětem se zabývali. Bohužel byl všeobecný, nebylo tam nic konkrétního. V podstatě ale neměli co kontrolovat. Problém vidí ve smlouvě s Charitou, která sice odpovídá našim dotačním titulům, ale čerpat se podle ní dá na cokoli. Museli by kontrolovat jejich účetnictví a jejich doklady a není si jistý, jestli na to vůbec máme nárok. Z naší strany tam žádný problém nebyl nalezen. Podal návrh, aby napříště nám Charita dala jinou žádost, podloženou ekonomicky. Nikdo z nás neví, kolik stojí péče na občana, o kolik občanů se Charita stará, atd. Protože smlouva je napsaná tak, že čerpání dotace není konkrétně určeno, nemohl finanční výbor najít žádné pochybení.

Petr Uhlíř – cituje odpověď na žádost Mgr. Antonína Hostiny z roku 2013.

Mgr. Marek Uhlíř – podivuje se nad tím, že finanční výbor neví, co má kontrolovat. Když byl kdysi ve výboru Sokola a kontrolovala se dotace města, tak se tam dokonce vylučovaly doklady, protože neodpovídaly podmínkám dotace. Je problém vzít si doklady k této dotaci a podívat se na ně? Nemyslí si, že je v pořádku, že se Charitě platí pořád stejná částka, přestože se počet obyvatel a ošetřovaných občanů rok co rok mění. Když se tak dal kontrolovat Sokol, tak se tak může kontrolovat i Charita.

Ing. Josef Haluza – cituje z podnětu Petra Uhlíře, co tedy měli kontrolovat. „Neprůkazné, nedostatečné a zavádějící vyúčtování dotace. Uvádění nepravdivých údajů jak v žádosti o dotaci tak ve vyúčtování za rok 2015 a 2014. Pochybení v kontrole dotace a dokladů

ze strany pana starosty Mgr. Ladislava Straky ze dne 4.6.2016 na způsob a účelnost použití a průkaznost předložených dokladů. Uvádění nepravdivých údajů a podkladů na jednání zastupitelstva Porušování vlastních zásad a rozpočtových pravidel pro přidělování dotací. Srovnání s ostatními obcemi.“

Starosta – ukončuje debatu o tomto tématu a upozorňuje na dodržování jednacího řádu. Všechno již bylo řečeno a vysvětleno. Prostor byl dostatečný.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí výsledek z kontroly hospodaření s finančními prostředky města Lanžhot u smluvního vztahu ve věci zajištění pečovatelské služby pro občany Lanžhota provedené Finančním výborem Zastupitelstva města Lanžhot s tím, že nebylo shledáno nehospodárné nakládání s majetkem města a porušení rozpočtové kázně při přidělování dotací z rozpočtu města Lanžhot Diecézní charitě Brno, Oblastní charitě Břeclav za rok 2015

Výsledek hlasování: Pro 16

Proti 4

Zdrželi se 0

Mgr. Hostina A.

Ing. Drobík M.

Uhlíř P

Mgr. Uhlíř M.

Usnesení č. Z9/16/10 bylo přijato

Bod č. 11 Podnět Mgr. Antonína Hostiny - „Hospodaření s finančními prostředky obce při rekonstrukci střechy MZŠ na ulici Komenského v Lanžhotě“

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů. Všechny doklady jsou v ní uvedené, definované, zapsané, zdokumentované. Podotýká, že to všechno stálo hodně času, zbytečně vynaloženého, protože všechno bylo jasné. Že místo aby se věci hýbaly konstruktivně dopředu, někdo má pořád potřebu se ohlížet zpět, do věcí, které již byly zdokumentované, vyřešené, odsouhlasené. Proč se okrádat o čas, který by se mohl věnovat budování Lanžhota. Jsou to pořád jedni a titíž.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – je to samozřejmě útok na něj. 11.2.2015 žádal z podnětu občana o zodpovězení otázky, jak bylo naloženo s původní střešní krytinou staré školy na ulici Komenského v Lanžhotě po rekonstrukci. Dostal odpověď, z níž cituje: „Na opravu střechy u staré školy byla vybrána firma s nejnižší nabídkou, která starou krytinu i další odpad zpracovala dle smlouvy. Vše bylo zohledněno v ceně, odsouhlaseno technickým dozorem atd.“ Vadí mu, že si tady lžeme. Žádná smlouva na zpracování odpadu nebyla, hliník si odevzdali zaměstnanci firmy Hlaváč, který mu řekl, že s tím nechce mít nic společného. Byli tam zástupci města, byl tam stavební dozor, když se likvidovala střecha a bylo jim řečeno – zlikvidujte to, jak chcete, my to nechceme. Zaměstnanci si to odevzdali, k žádnému zohlednění ve stavbě nedošlo, těch 40 tisíc, omlouvá se, tenkrát mu chlap nadiktoval cenu za nový hliník, to si odevzdali zaměstnanci. Chtěl jen

vědět, jak to probíhalo. Nenechá ze sebe dělat vola. Chtěl, aby se to řeklo na rovinu, že si to odevzdali ti zaměstnanci. Podle něj byla stavba předražena o 100 tisíc. Přiznává, že mu pan Hlaváč řekl, že hliník byl stejně poškozený a nedal by se na nic použít, ale je to 40 tisíc.

Ing. Josef Haluza – jak bylo řečeno, v důvodové zprávě je všechno zdůvodněno a popsáno. Ve smlouvě bylo, že ta položka za likvidaci je nízká. Jestli to pan Hlaváč odevzdal jako firma nebo to odevzdali jeho zaměstnanci, nás nezajímá. Zde je všechno zdůvodněné a spočítané na m2.

Mgr. Antonín Hostina – nesouhlasí a tvrdí, že se to ukradlo.

Petr Uhlíř – vyžádal si na zdejší úřadě hlášení o produkci a nakládání s odpady. Hliníková střecha je odpad. To co spočítali, těch 30 tisíc, to ho vůbec nezajímá. Hliník měl být zahrnut do hlášení, které mělo být odevzdáno na životní prostředí. Ověřoval si to. Měl být předložený vážný lístek, protože ten materiál je obce, ve smlouvě o tom není ani slovo. Žádá o předložení obálky s datem předložení nabídky, nabídkový list je bez datu. Někdo se bude ptát, ke kterému datu se ta nabídka vůbec vztahuje.

Starosta – konstatuje, že došlo k nedorozumění a nepochopení materiálů.

Pavel Ciprys – zpochybňovaný datum na nabídce není, protože ho tam asi někdo zapomněl dát. Datum ale rozhodně je na čelní straně nabídky. Není možné, aby firma (Hlaváč) udělala demontáž střechy za ty peníze, které jsou uvedeny v nabídce.

Co se týká hlášení o produkci a nakládání s odpady, tam by střecha figurovala, kdyby to likvidovalo město.

Starosta – hlášení o odpadech je v úplně jiném režimu. Staveniště bylo předáno tak, jak bylo, to znamená včetně krytiny, která byla v položce suť, to jak s tím naložili, to je otázka té firmy. Ne města. Toto všechno je řešeno smlouvou.

Mgr. Marek Uhlíř – není přesvědčený, že likvidace střechy byla věcí firmy. Opět nepředpokládal, že dostane jinou odpověď, než že je všechno v pořádku. Zůstávají v něm pochybnosti, očekával jednoznačné vyjasnění. Očekával, že dostane kompletní nabídku, tak jak byla předložena, jak probíhalo výběrového řízení, aby se s tím jako zastupitel mohl seznámit. Toto je pro něj nedostatečné vysvětlení.

Zdeněk Kořínek – k Mgr. Uhlířovi - materiály dostal před týdnem. Proč za tu dobu nepřišel na radnici a na podklady se nepodíval? Byl na to dostatek času. Všichni se na to mohli přijít podívat. Jsou snad podklady špatné? Jsou snad „vycucané z prstu“?

Mgr. Marek Uhlíř – neříká, že je to špatně, jen říká, že je to pro něj nedostačující. Nic jiného nepředpokládal. Jen čekal, že materiál dostane tak, aby mohl jednoznačně říct, že to bylo v pořádku. Myslí si, že by ty materiály mohl dostat, aniž by někde musel chodit. V Lanžhotě se zdržuje minimálně, málokdy se sem dostane v době, kdy je otevřený úřad.

Mgr. Antonín Hostina – nechtěl, aby tady vznikla taková atmosféra. Bylo jasné řečeno, že na to byla zpracována smlouva. Cítuje ze svých materiálů: „Na opravu střechy staré školy byla vybrána firma s nejnižší nabídkou, která střechu a další odpad zpracovala dle smlouvy. Bylo vše v ceně a odsouhlaseno technickým dozorem“ – podle něj nebylo.

Jan Tomek – zúčastňuje se výběrových řízení a potvrzuje, že veškeré nabídky jsou na podatelně evidované, je tam datum a čas podání, je tam razítko. Obálky se rozlepují až před komisí. Dokonce se zástupci firem tohoto zúčastňují. Sedí tam i 10 lidí, kteří jsou u toho, když se obálky otvírají. Zajímalo by ho, jak se ostatní dívají na to, když se koupil barák, pak se zbouřil, chce snad někdo říct, že cihly z toho domu má někdo doma? Je to ten samý případ. Uvádí příklad. Firma dá položkový rozpočet za likvidaci kubíku zdiva např. 500 Kč, kubík zdiva odveze a tím je to vyřešeno. A zrovna tak to bylo tady. Je tam rozpočet 64 tis. Kč a oni to tam nabízejí za 15 tisíc. To je 20 Kč/m2, likvidace té

střechy. Samozřejmě si tam zohlednili, že si ten plech nechají. Ale to je věc firmy, jestli si to odevzdal někdo jiný, to už město neřeší.

Ing. Aleš Uher – je hrozné, jak se tady všichni baví. Má pár jednotlivých připomínek. V dnešní době není problém, pokud se někdo nemůže dostavit osobně na úřad, vyřešit to např. elektronicky, nebo osobně u člena rady. Není problém ani udělat stostránkový elaborát, ale tady je materiál zpracován tak, aby byl jednoduše pochopitelný. V první fázi této kauzy Mgr. Hostina psal, že se ztratil hliník v hodnotě 250 tis. Kč. Z podkladů ale vidíme, že se ve skutečnosti jednalo zhruba o 30 tis. Kč. Pořád je tu předhazováno, že se něco dělá špatně, ale zatím nikdo nepředložil jediný konkrétní důkaz, že by někdo něco vzal, nebo podobně. Říkají to ti lidé jenom proto, aby byli zajímaví? Nebo proč to dělají? Aby se před kamerou zviditelnili? Má z toho všeho tento pocit.

Starosta – zákon o obcích ukládá členu zastupitelstva, aby se důkladně seznámil s podklady a materiály. Ta analýza tady ani nemusela být, mohl si ji udělat každý jednotlivě sám. V analýze je vše jednoduše popsáno. Je tam vyjádření firmy, která pro nás to výběrové řízení dělala, že vše proběhlo tak jak mělo. Neví, proč se to řeší před kamerami, když se to dá vyřešit jinak.

Jan Tomek – ke sdělení Mgr. Marka Uhlíře, že výběrové řízení v něm vzbuzuje nedůvěru ... není to tak dávno, co se jednoho takového výběrového řízení na svoz odpadů zúčastnil i Mgr. Uhlíř. Musí tedy vědět, jak to všechno probíhá, že je vše podle zákona.

Proběhla diskuse mezi jednotlivými členy zastupitelstva, kteří si vysvětlovali, co řekli a jak to mysleli. Po ní starosta diskusi k tomuto bodu ukončil.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zjištění Rady města Lanžhot k podnětu Mgr. Antonína Hostiny s tím, že při hospodaření s finančními prostředky města u akce „Školní budova Lanžhot, Komenského 510 – oprava střechy“ nedošlo k ne hospodárnému nakládání s majetkem města Lanžhot a s veřejnými prostředky

Výsledek hlasování:	Pro 15	Proti 3	Zdrželi se 2
		Mgr. Hostina A.	Mgr. Uhlíř M.
		Ing. Drobík M.	Uher P.
		Uhlíř P	

Usnesení č. Z9/16/11 bylo přijato

Bod č. 12 Diskuse

Mgr. Antonín Hostina – na minulém jednání byl bývalým starostou obviněn, že dělal střechu na Sokolském bez výběrového řízení. Má s sebou zápis z výboru TJ Sokol ze dne 22.1.2014, kdy se vybíralo ze tří firem. Vyhrála to firma Bařina. Nečeká, že se mu někdo omluví. Má tu svědky, Ing. Drobíka a Mgr. Marka Uhlíře.

Vyzývá, aby si členové zastupitelstva zveřejnili svá telefonní čísla na webových stránkách města. Je tam zatím jen on a pár lidí. Došlo k tomu, že v sobotu mu volal šéf Nového života pan Šupálek, že nemůže na radnici nikoho sehnat a chtěl se zeptat, jestli budeme

dělat nějakou oslavu k 15. výročí jmenování Lanžhota městem. Je mu líto, že se to neoslavilo a má za to, že by se mělo poděkovat panu Polachovi, bývalému starostovi, který se o to zasloužil. Považuje to za chybu vedení, že se k tomu nepostavili jako v Bílovicích.

Starosta – k žádné chybě nedošlo. 27.6.2001 byl sice Lanžhot jmenován městem, ale k první oslavě došlo až při předhodovém zpívání v září toho roku. Lanžhotské kulturní léto k tomuto termínu také směřuje se svým programem. Jako všechno v Lanžhotě, tak i oslava tohoto výročí se chystá až na hody.

Božena Kořínková – je členkou kulturní komise. Členové zastupitelstva se akcí, které jsou kulturní komisí pořádány, až na výjimky nezúčastňují. Celé kulturní léto, všechny akce, jsou tematicky na Lanžhot, jeho tradice, kulturu, zvyky apod. zaměřeno a vše směřuje na září, kdy při hodech vyvrcholí. Kulturní léto je plánováno tak, aby se akce nepřekrývaly s akcemi soukromých osob. Všechny termíny jsou velmi nabitě, každý víkend je nějaká akce. Vyjmenovává všechny akce, které už proběhly, nebo jsou naplánované.

Mgr. Marek Uhlíř – je super, že kulturní komise dělá tolik akcí, a kdyby udělali něco i pro něj, tak by určitě přišel. Tyto akce nejsou tak úplně jeho vkus. Nicméně na plakátu kulturního léta mu chybí údaj o 15. výročí města, což by z marketingového hlediska bylo dobré tam dát.

Božena Kořínková – komise se snaží žánr udělat barevný. Má pocit, že spousta zastupitelů tu jen bydlí, ale nežije. Společenského života města se nezúčastňují. Oslavy města nemohly být na plakátu, nelze je zahrnout do Kulturního léta, protože toto je financováno z dotace. Oslava 15. výročí bude samostatná akce v rámci hodů.

Petr Uhlíř – vznáší dotaz, zda má starosta originál fotografie, kterou viděl dne 17.12.2015 na jednání o přístupových cestách. Ptá se členů zastupitelstva, zda tu fotografii někdo viděl.

Vyjádření členů zastupitelstva bylo negativní. Nikdo si nevzpomíná.

Petr Uhlíř – žádá, aby mu buď byl vydán videozáznam z jednání, na kterém to bylo promítané, nebo že starosta údajně má flashku s těmito fotografiemi. Bylo zahájené řízení s panem Vlčkem a tyto fotky byly dodány městem Lanžhot městu Břeclav. Pan Vlček má o tom zvukovou nahrávku.

Starosta – pan Vlček k tomuto podal žádost, která se vyřizuje. Všechny tyto věci jsou řešeny v přenesené působnosti, proto to nepatří na jednání zastupitelstva.

Michal Vlček – myslí si, že to na zasedání patří, protože veškeré doklady předkládal na prvoinstanční orgán a tím je město Lanžhot. Posílal za poslední rok a půl 10 žádostí a ptá se členů zastupitelstva a rady, zda měli možnost vidět jeho žádosti. V další části svého vystoupení komentuje vyřizování svých podání záležitosti a vyjadřuje svoje názory na chod úřadu a města.

Starosta – nevidí důvod tyto věci projednávat na jednání zastupitelstva, je to záležitost státní správy a správních řízení.

Michal Vlček – pokračuje ve svém vystoupení a oznamuje, že podává trestní oznámení.

Starosta – opakuje, že věci pana Vlčka se týkají správních řízení a odebral panu Vlčkovi slovo.

Petr Uher – je možné, aby dostával zápisy z rady elektronickou cestou? Je v tom nějaký problém?

Starosta – zasedání rady je neveřejné. Pokud by se zveřejňoval zápis, musel by být upravený ve smyslu zákona na ochranu osobních údajů. I zveřejňovaný výpis usnesení je takto upravován.

Petr Uher – sečení trávy se nestíhá, je to katastrofa. Je možné přibrat nějaké brigádníky na tuto práci?

Starosta – jednal s ředitelem úřadu práce panem Markem, který přislíbil pomoc. Počasí je takové, jaké je a tráva roste. Váží si všech, kteří nečekají, až jim někdo trávu přijde poséct a posekají si ji před domy sami.

Mgr. Marek Uhlíř – připomíná, že v otázce internetového přístupu pro zastupitele není žádný posun.

Dále se ptá, či je pozemek příkopy vedle silnice na Břeclav. Tam také sekají naši pracovníci a asi by to měla sekat Správa a údržba silnic.

Starosta – frekvence údržby ze strany Správy a údržby silnic je nedostačující. Navíc oni sečou jen 2 m od vozovky. A za další, tím, že se vysekává příkopa a její dno se stříká Rondopem, tak příkopa slouží jako nárazník v případě velkých dešťů pro obyvatele okolních ulic. Přepouštěním vody do příkopy je chráněn majetek občanů před vytopením při přívalových deštích.

Mgr. Antonín Hostina – navrhuje úkolovat pracovníky tak, aby sekli jen to, co je pro nás důležité.

Mgr. Marek Uhlíř - téma motivace třídění odpadů – zjistil, že ve Vranovicích to některým občanům snížilo poplatky až o polovinu.

V jaké fázi je kanalizace na Strážích? Chodníky už by tu potřebovaly aspoň přeložit, ale pravděpodobně z důvodu plánované opravy kanalizace se tady nic nedělá.

Znovu si procházel náš web a volební program a něco mu tam chybí. Zajímá ho v jaké fázi je návštěvnické centrum a zda už máme projektového manažera, či pracovníka na dotace.

Starosta – na LBC Loučka návštěvnické centrum, tam je problém se záplavovou zónou, na části pozemku stavba nemohla být realizována. Řešilo se to se stavebním a vodoprávním úřadem a podle posledních informací už je to napraveno a bude se pokračovat.

Kanalizace Stráže – to je otázka, jak bude řešen vztah s VaKem a městem.

Projektový manažer – každá dotace má svůj okruh specializovaných manažerů. Tato funkce byla proto přehodnocena, protože těžko by se našel jeden, který by to zajišťoval všechno.

Mgr. Marek Uhlíř – navrhuje pořídit přihlašovací zařízení do diskuze, které jsou tu plodné. Bylo by jasné, kdo se kdy přihlásil, kolikrát a jak dlouho mluvil atd. Dále navrhuje začít uvažovat o zřízení funkce tajemníka.

Božena Kořínková – komentuje první poznámku Mgr. Uhlíře v souvislosti s dopravním značením, zda to nebude moc drahé. A teď by chtěl pořizovat hlasovací zařízení v řádech možná desetitisíců.

Miroslav Beneš – má poznámku k „nechutné scéně s Bačovskou“. Je třeba si uvědomit, že do tohoto stavu tu situaci dovedla obec. Obec hájí zájmy určité skupiny lidí, kterým to nepasuje, vadí jim, že ten člověk (Vlček) si tu Bačovskou koupil. Bačovská byla na prodej 15, 20 roků. Kdokoliv si ji mohl koupit. Koupil ji on. Nestojí to za to, chodit kvůli tomu po soudech. Není to dobré, je to jeho a ať si tam dělá, co chce.

Starosta – souhlasí, že to není nikomu příjemné. Každý má právo si hájit své vlastnictví. Ale žijeme v právním státě a každý by se měl chovat podle zákonů.

Bod č. 13 Závěr

Po projednání všech bodů programu a vyčerpání všech dotazů do bodu Diskuse předsedající poděkoval za aktivní přístup a **ve 21.55 hod.** zasedání zastupitelstva ukončil.

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina

Zápis byl vyhotoven dne: 22.06.2016

Zapisovatel: Anna Moučková

Ověřovatelé: Břetislav Osička

dne

13.7.2016

Ing. Josef Haluza

dne

13.7.2016

Starosta: Mgr. Ladislav Straka

dne

15.7.2016





Město LANŽHOT
Městský úřad Lanžhot

IN F O R M A C E
o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot

Městský úřad Lanžhot v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot, svolaného starostou města Mgr. Ladislavem Strakou v souladu s § 92 odst. 1 zákona o obcích:

Místo konání: **Lanžhot, zasedací místnost MěÚ**

Doba konání: **středa 22. června 2016 od 19:00 hod.**

Navržený program:

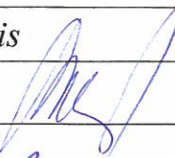
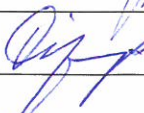
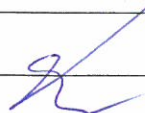
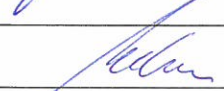
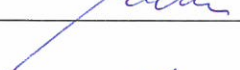
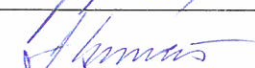
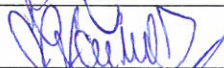
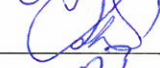
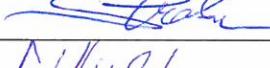
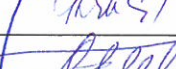
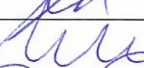
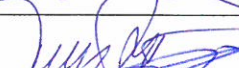
1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Schválení účetní závěrky města Lanžhot za rok 2015
5. Schválení Závěrečného účtu města Lanžhot za rok 2015
6. Záměr směny nemovitosti
7. Záměr prodeje části pozemku
8. Dopravní situace
9. In-line dráha
10. Podnět P. Uhlíře – „Hospodaření s finančními prostředky Města Lanžhot u smluvního vztahu ve věci zajištění pečovatelské služby pro občany Lanžhota“
11. Podnět Mgr. A. Hostiny – „Hospodaření s finančními prostředky obce při rekonstrukci střechy MZŠ na ulici Komenského v Lanžhotě“
12. Diskuse
13. Závěr

Lanžhot 14. 06. 2016

Mgr. Ladislav Straka
starosta města Lanžhot, v. r.

Vyvěšeno na úřední desce dne: 15. 06. 2016
Sejmuto z úřední desky dne:

Prezenční listina

<i>Příjmení a jméno</i>	<i>podpis</i>
Burýšková Libuše, MUDr.	
Ciprys Pavel	
Drobík Martin, Ing. Ph.D.	
Haluza Josef, Ing.	
Hloušek Jan, Ing.	
Hostina Antonín, Mgr.	
Hrnčíř František	
Kořínek Zdeněk	
Kořínková Božena	
Osička Břetislav	
Radoň Dušan	
Říha Josef	
Říhová Petra, Bc.	
Straka Ladislav, Mgr.	
Straková Anna, Ing.	
Tomek Jan	
Uher Aleš, Ing.	
Uher Petr	
Uhlíř Marek, Mgr.	
Uhlíř Petr	
Vilda Radim, Bc.	