



## Město LANŽHOT

### Zastupitelstvo města Lanžhot

#### Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot konaného dne 20. prosince 2012

##### **Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva**

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v **19.00** hodin starostou města panem Františkem Hrnčířem (dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to **od 12.12.2012 do 21.12.2012 (příloha č. 1)** Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“, dále na infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlase.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 2**) konstatoval, že je přítomno **20 členů** zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Omluvil se p. Ctirad Petrla.

##### **Bod č. 2 Schválení programu**

Předsedající konstatoval, že žádné písemné připomínky k programu nebyly podány.

Na otázku zda má někdo doplnění programu, se přihlásil Mgr. Milan Kocmánek s tím, že on svoji připomínku poslal.

Starosta mu udělil slovo.

Mgr. Milan Kocmánek – „Na základě zkušenosti z první poloviny volebního období současného ZM si dovoluji tvrdit, že jednání ZM s průměrným počtem projednávaných bodů v rozsahu 15 – 20 trvají obvykle kolem tří a více hodin. Dnešní jednání má na programu dokonce 22 bodů (!), u některých z nich se dá předpokládat obsáhlejší rozprava. Na zbytečnou obsáhlost jednání jsem již nejednou upozorňoval – do budoucna navrhuji, aby se jednání ZM konala častěji, např. v intervalu dvou měsíců, nebo pokud dosáhne počet projednávaných bodů navržených radou města maximálního počtu 15. V případě zachování současného trendu mnohabodových „jednacích maratónů“ se mi jeví vzhledem k jejich obsáhlosti jako nedostatečná doba k řádnému prostudování projednávaných materiálů (byť v pořádku a včas doručených) a k případnému zjištění doplňujících informací – pokud tedy nechceme, aby naše

jednání byla plytká a formální. V případě schválení dnešního programu navrhuji cca po dvou hodinách jednání přestávku v délce 15 minut, toto opatření zachovat i do budoucna. Zároveň navrhuji začátek jednání na 18. hodinu – i s ohledem na občany, kteří sledují zasedání v KT, ne všichni jsou ochotni (nebo i fyzicky schopni) vydržet u obrazovky do tak pozdních nočních hodin.

Navrhuje usnesení:

Program dnešního jednání bude po dvou hodinách přerušena desetiminutovou přestávkou.

Zasedání ZM bude i nadále svoláváno dle potřeby, nejpozději však po 2 měsících, případně dříve při dosažení maximálně 15 navrhovaných bodů programu.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu jednání:

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje přerušování jednání po dvou hodinách desetiminutovou přestávkou***

|                            |               |                |                     |
|----------------------------|---------------|----------------|---------------------|
| <b>Výsledek hlasování:</b> | <b>Pro 17</b> | <b>Proti 0</b> | <b>Zdrželi se 3</b> |
|                            |               |                | <b>Bartoš</b>       |
|                            |               |                | <b>Hrnčíř</b>       |
|                            |               |                | <b>Ing. Uher A.</b> |

**Usnesení č. 1 bylo přijato**

starosta - k dalšímu návrhu Mgr. Kocmánka, aby bylo zasedání ZM svoláváno nejpozději po 2 měsících, či při dosažení 15 bodů programu vysvětluje, že letošní oficiální jednání ZM je již páté, z toho poslední tři byly dříve než po dvou měsících. Dále se uskutečnily ještě 2 pracovní jednání. Myslí si, že takto je to dostačující a v souladu s jednacím řádem ZM i se zákonem.

Petr Uhlíř – osobně si myslí, že pracovní jednání by se měly úplně vyřadit. Volal si na Transparency International, kde mu bylo sděleno, že pracovní zasedání je obcházení názorů občanů, každé zastupitelstvo by mělo být veřejné, pracovní zastupitelstvo je proti demokratickým principům společnosti. Takto byl informován.

starosta – má informace jiné, pracovní zastupitelstvo se může sejít kdykoliv, kdekoliv, s tím rozdílem, že nesmí přijímat žádné usnesení. Je to vlastně takové diskusní fórum. Bez toho, že by se něco schvalovalo, nedělá se z toho zápis. Zákon nic takového nezakazuje. Naopak si myslí, že je vhodné, aby se některé nejasné otázky předem prodiskutovaly.

Mgr. Kocmánek – není třeba měnit jednacím řád, protože v jednacím řádu je uvedeno, že zastupitelstvo se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. A toto je dodržováno. Netrvá na svolání jednání ZM každé 2 měsíce. Spíš je zapotřebí dodržovat ustanovení, že se schází podle potřeby.

Petr Uher – myslí si, že problém je jinde, že počet bodů není důležitý, téměř 15 bodů dnešního jednání považuje za jasné, ke kterým nemusí být diskuse. Členové zastupitelstva okrádají sami sebe o čas tím, že jsou při jednání nedisciplinovaní a nedodržují jednacím řád.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu jednání:

**Návrh usnesení:*****Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje svolávání jednání zastupitelstva po dvou měsících***

|                            |                      |                 |                     |
|----------------------------|----------------------|-----------------|---------------------|
| <b>Výsledek hlasování:</b> | <b>Pro 6</b>         | <b>Proti 14</b> | <b>Zdrželi se 0</b> |
|                            | <b>Mgr. Kocmánek</b> |                 |                     |
|                            | <b>Mgr. Hostina</b>  |                 |                     |
|                            | <b>Ing. Hrubá Z.</b> |                 |                     |
|                            | <b>Ing. Hrubá L.</b> |                 |                     |
|                            | <b>Mgr. Uhlíř M.</b> |                 |                     |
|                            | <b>Uhlíř P.</b>      |                 |                     |

**Usnesení nebylo přijato**

O slovo požádal Mgr. Antonín Hostina – byl pověřen výborem TJ Sokol, aby navrhl přeložení bodů programu v souvislosti s žádostí TJ o zvýšení dotace. Chtěl by o tom jednat před schvalováním rozpočtu města.

starosta – není to nutné, dojde se k tomu bod po bodu.

Poté dal předsedající hlasovat o tomto návrhu programu

**Návrh usnesení:*****Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje program jednání***

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru
5. Zpráva z jednání rady města
6. Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu za období 1.-11.2012
7. Rozpočtové opatření č. 9/2012
8. Rozpočet města na rok 2013
9. Rozpočtový výhled 2014 – 2018
10. Odměny výborům a komisím
11. Dodatek č. 4 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK
12. Smlouva o poskytnutí bezúročné půjčky Římskokatolické farnosti Lanžhot
13. Vyřazení projektu „Lanžhot ulice Kostická, dešťová kanalizace“ z majetku města
14. Neinvestiční dotace a příspěvky z rozpočtu města v roce 2013
15. Smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města v roce 2013
16. Darovací smlouva – E.ON
17. Převody nemovitostí
18. Pověření kontrolního výboru provedením kontroly uzavřených smluv v roce 2012
19. Řešení situace domu čp. 184 na Náměstí
20. Místní akční skupina
21. Rozprava
22. Závěr

|                            |               |                |                     |
|----------------------------|---------------|----------------|---------------------|
| <b>Výsledek hlasování:</b> | <b>Pro 20</b> | <b>Proti 0</b> | <b>Zdrželi se 0</b> |
|----------------------------|---------------|----------------|---------------------|

**Usnesení č. 2 bylo přijato**

**Bod č. 3 Určení ověřovatelů a zapisovatelky**

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen, nebyly k němu podány námitky, je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit jako ověřovatele dnešního zápisu Ing. Josefa Haluzu a pí Petru Říhovou a zapisovatelku Annu Moučkovou.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovatele zápisu Ing. Josefa Haluzu a pí Petru Říhovou a zapisovatelku Annu Moučkovou.*

|                     |               |                |  |
|---------------------|---------------|----------------|--|
| Výsledek hlasování: | <b>Pro 18</b> | <b>Proti 0</b> | <b>Zdrželi se 2</b><br><b>Říhová</b><br><b>Ing. Haluza</b> |
|---------------------|---------------|----------------|--|

**Usnesení č. 3 bylo přijato**

**Bod č. 4 Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru**

Zprávu předkládá Ing. Vladimír Pardík. (**Příloha č. 3**) Výpis z minulého usnesení byl součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení a zprávu kontrolního výboru*

|                     |               |                |                     |
|---------------------|---------------|----------------|---------------------|
| Výsledek hlasování: | <b>Pro 20</b> | <b>Proti 0</b> | <b>Zdrželi se 0</b> |
|---------------------|---------------|----------------|---------------------|

**Usnesení č. 4 bylo přijato**

**Bod č. 5 Zpráva z jednání rady města**

Zprávu předkládá Mgr. Ladislav Straka.

Zpráva z jednání rady za období od 06.11.2012 – 05.12.2012 byla součástí materiálů zaslaných členům zastupitelstva poštou a byla doplněna o výpis z posledního jednání rady města dne 12.12.2012.

Připomínky:

Petr Uhlíř – jak znělo souhlasné stanovisko ke studii protipovodňových opatření na řece Dyji ochráně?

starosta – vyjádří se k tomu v rozpravě

Petr Uhlíř - Smlouva o dílo na vybudování Návštěvnického centra Lanžhot, která firma to bude dělat?

starosta – projekt bude dělat Ing. Vybíralová, která stavbu představila na pracovním jednání zastupitelstva. Projekt bude stát asi 230.000 Kč, 35.000 Kč je uznatelný náklad na dotace, 160.000 Kč přispěje firma Moravské naftové doly, zbytek uhradí město z rozpočtu.

Mgr. Milan Kocmánek – občané by rádi věděli, co je Návštěvnické centrum? Navrhuje seznámit občany s tímto projektem třeba v příštím zpravodaji.

starosta – souhlasí a článek připraví

Mgr. Marek Uhlíř – zakoupení servomotorů na ČOV. Provozovatelem je VaK, proč na motory nepřispěje např. sponzorským darem?

starosta – je to náš majetek, drobnou údržbu dělá VaK sám v rámci své činnosti. Momentálně VaK přišel s předběžným návrhem, že by kanalizaci neprovozovali, jen by vybírali poplatky. Starosta o předložené smlouvě dále jedná. Případné další kroky bude schvalovat zastupitelstvo. Čistička i kanalizace jsou v takovém stavu, že by provoz neměl být ztrátový.

Petr Uhlíř – je toho názoru, že by mělo být vypsáno výběrové řízení na provozování čističky odpadních vod. Obce, které nespolupracují s VaKem, na tom vydělávají.

starosta – obce, které si to provozují samy, na tom určitě nevydělávají. Že by tu fungovala nějaká jiná firma na provoz kanalizací, neví.

Mgr. Antonín Hostina – byl v Mikulčicích a tam si vybírají vodné i stočné sami, stejně jako jiné poplatky a mají to podstatně levnější.

starosta – neví, jak to mají v Mikulčicích, mluvil se starostou z Tvrdonic, tam si to také vybírají sami, a ten říká, že je s tím tolik starostí a problémů, že doporučuje nechat to ve správě VaKu.

Petr Uhlíř – zná pana Veselého, který provozuje čističku ve Tvrdonicích a ročně tak šetří 100.000 Kč.

starosta – pan Veselý čističku neprovozuje, ale dělá garanta. To znamená, že je zodpovědný za to, že z čističky odchází nezávadná voda.

Petr Uher – je problém rozesílat zápis z rady, jejíž jednání je neveřejné, členům zastupitelstva mailem? Nebo usnesení?

starosta – usnesení je zveřejňováno v kabelové televizi a na webových stránkách města. Zápis je neveřejný materiál.

Petra Říhová – jednání rady je neveřejné, zápisy se ukládají podle zákona na městském úřadě, zveřejňuje se pouze usnesení, ošetřené tak, aby v něm nebyly osobní údaje. Do zápisu je možné nahlédnout a udělat si z něho výpis.

Mgr. Marek Uhlíř – šlo tady o to, že ve zprávě z rady není uváděno, s kým byla smlouva uzavřena, na co a za kolik.

starosta – to není problém, může to tam být.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu z jednání rady města za období od 06.11.2012 do 12.12.2012.***

**Výsledek hlasování: Pro 20**

**Proti 0**

**Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 5 bylo přijato**

**Bod č. 6 Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu**

Zprávu předkládá předseda finančního výboru Ing. Aleš Uher. Součástí materiálů byla tabulka plnění rozpočtu za období 1.-11.2012.

Připomínky:

Petr Uhlíř – MŠ výtah na přepravu jídla?

starosta – neuskutečnilo se, bylo to plánováno předtím, že tam byla kontrola z hygieny, která nařídila zřídit novou třídu.

Petr Uhlíř – 500 tis. Kč protipovodňová ochrana II. + III. etapa Kyjovka. Ta částka se utratí za III. etapu nebo ještě za tu II.?

starosta – ani tato částka nebyla čerpána, zůstává v rozpočtu.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu finančního výboru a zprávu o plnění rozpočtu za období 1.-11.2012***

**Výsledek hlasování:            Pro 20                            Proti 0                            Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 6 bylo přijato**

**Bod č. 7 Rozpočtové opatření č. 9/2012**

Předkládá Ing. Aleš Uher. Při prezenci obdrželi členové zastupitelstva aktualizovaný návrh rozpočtového opatření č. 9/2012.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2012***

**Výsledek hlasování:            Pro 20                            Proti 0                            Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 7 bylo přijato**

**Bod č. 8 Rozpočet města na rok 2013**

Předkládá starosta.

Návrh rozpočtu města na rok 2013 byl projednání radou města a finančním výborem. Je součástí materiálů.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – předložil žádost o navýšení rozpočtu pro TJ Sokol. Odůvodňuje tuto žádost tím, že jsou nutné opravy na stadionu např. výměna branek, ozvučení, drobné opravy, zastřešení plochy občerstvení, není odrazová stěna, oprava posilovny (plíseň), izolace střechy. Žádost v průběhu roku nechce podávat, protože ta, kterou podal, údajně nebyla dostatečně dokladována.

- starosta – členům zastupitelstva předložil údaje o tom, jak se zvyšovaly částky pro TJ Sokol. Od roku 2003 (350.000 Kč) až do letošního roku (1,500.000 Kč). Žádná ze srovnatelných obcí na sport nevynakládá takové částky. Např. Velké Bílovice 450.000 Kč, Velké Pavlovice 120.000 Kč, Lužice 600.000 Kč, Valtice 300.000 Kč. Samozřejmě chce, aby se v Lanžhotě sportovalo, a myslí si, že částka 1,5 mil. Kč je dostatečná. Dalším příspěvkům z rozpočtu města se nikdo nebrání, ale je třeba tomu dát určitý řád a systém. Zatím tak postupováno nebylo a do dnešního dne nebyly předloženy požadované doklady.
- Mgr. Antonín Hostina - je pravda, že v jiných obcích se dává na sport daleko méně, ale v Lanžhotě jsou největší, nikdo nemá takovou základnu ani takové výsledky. Dokladoval celý měsíc, ale nikdy nebyl zaúkolován od rady, kontaktovala ho pouze účetní.
- Mgr. Marek Uhlíř – ano, jiné obce dávají opravdu na sport méně. Ale určitě jsou i takové, které dávají víc. Všechno je dnes dražší, benzín, energie, atd.. Sám do sportu, který dělá, investuje další 4.000 Kč ze svého. Není mu jasná otázka ohledně položkového rozpočtu. Chtěl by to podrobněji vysvětlit.
- Ing. Josef Haluza – určitě to není o tom, že rada nechce podporovat sport, spíš naopak. Trvá na tom, že dokladování žádosti o dotaci nebylo v pořádku. Uvádí příklady požadavku na doklad a odpovědi ze Sokola.
- Mgr. Kocmánek – v čem je problém, aby se dokladovaly plánované akce tím, že by se oslovily firmy, aby předložily návrhy a ceny na každou určitou akci? Tyto návrhy by pak posloužily jako podklad pro žádost o dotaci.
- Ing. Aleš Uher – požadavky na doplnění dokladů nelze považovat za buzeraci. Je to běžná praxe. Jeden příspěvek už zastupitelstvo schválilo a dodnes není vyplacen, protože nebyly předloženy doklady.
- Miroslav Straka – navrhuje schválit částku 1,5 mil Kč v rozpočtu a možnost vyplatit dalších 500.000 Kč po oprávněném zdůvodnění nákladů.
- starosta – pokusil se ukončit rozpravu k rozpočtu. Navrhuje schválit rozpočet dle návrhu a poté podle plánovaných akcí připravit další uvolnění financí. Praxe je taková, že k zamýšlené akci se pozve odborník, který odhadne cenu akce, s tím, že uvede, kolik budou stát např. stavební práce atd. a tento doklad bude sloužit, jako podklad pro výběrové řízení, při kterém se může vysoutěžit i nižší cena. Takto se to běžně dělá a tak si to představoval i v případě Sokola. Navrhuje, aby se po novém roce sešla rada s výborem Sokola, společně zmapovali majetek Sokola a zvážili, co je třeba udělat a jak to nachystat a na příštím zastupitelstvu se může uvolnit z rozpočtu města 500.000 Kč.
- Mgr. Antonín Hostina – souhlasí a považuje to za správnou cestu. Ten návrh čekal ze strany rady dřív.
- Petr Uhlíř – proč by účetnictví Sokolu nemohla dělat účetní města?
- starosta – to ze zákona není možné
- Ing. Jan Hloušek – starostův návrh se mu líbí. Majetek Sokola by měl prohlédnout odborník a měl by připravit projekty k výběrovému řízení. Částka 500 tis. Kč bez nějakého podkladu se mu zdá vysoká. Na výběrovém řízení se dá ušetřit až 50%.  
Za doby, kdy byl předsedou Sokola on, dostával Sokol příspěvky i od ČSTV. Teď asi 2 roky stát nic nedává. Údajně to mají nahradit výtěžky z výherních hracích automatů.
- Mgr. Antonín Hostina – mají dvoje účetnictví, hospodářské a sportovní, peníze vydělané na ubytovnách jdou do sportu
- Ing. Josef Haluza – mělo by se porozhlédnout i jinde, jak to dělají. V některých obcích je majitelem sportovišť obec. A také je spravuje s péčí řádného hospodáře.

Mgr. Marek Uhlíř – připomíná slova starosty, že ten areál (Sokolské) by nikdo nechtěl ani zadarmo. Dále ho zajímá v rozpočtu částka 50 tis. Kč na vyhlídku na věž. Co to obnáší? A dále mu nesedí v rozpočtu částka za svoz odpadu. Vysoutěžená částka od firmy Megawaste byla jiná. Proč jsou tam takové rozdíly?

Starosta – přesně si to nevybavuje, ale v rozpočtu je v částce na svoz odpadů toho víc.

Náklady na vyhlídku na věž jsou mzdové náklady, pro studenty, kteří tam v sezoně zajišťují provoz. Nevybere se na vstupném tolik, aby to pokrylo náklady.

Petr Uhlíř – zdejší podnikatelé mají smlouvy s firmou Hantály, které jsou stále platné. Někdo by jim měl vysvětlit situaci. Zda mají dát výpověď Hantálům a uzavřít novou smlouvu s Megawaste.

Starosta – záleží na každém podnikateli, jak se zachová. Smlouvy od Hantálů mají 6 měsíční výpovědní lhůtu. Když nechtějí, nemusí smlouvu vypovídat.

Mgr. Antonín Hostina – uvádí, že Sokolu nadále vyváží firma Hantály a šla s cenou dolů na cenu firmy Megawaste. Tak proč se dělalo výběrové řízení?

Starosta – protože městu takové snížení ceny firma Hantály nenabídla.

Mgr. Milan Kocmánek – částka na kanalizaci Stráže, jak se to bude dělat?

Starosta – náklady budou cca 21 mil. Kč, dotace je 70 % a zbytek se doplatí z rozpočtu města a bude se to dělat tím rukávem jako na ul. Kostická.

Dále starosta pokračoval informací o kapitálových výdajích v rozpočtu.

Petr Uhlíř – kanalizace v areálu bývalého družstva nefunguje. Jestliže je v územním plánu tato oblast vedena jako průmyslová zóna, mělo by se s tím něco dělat.

Starosta – není to majetek města, ani nemáme žádnou dokumentaci. Pokud by se s tím mělo něco dělat, musí se zmapovat situace. Každá firma musí prokázat, jak likviduje odpadní vody.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozpočet města Lanžhot na rok 2013***

|                            |               |                |                      |
|----------------------------|---------------|----------------|----------------------|
| <b>Výsledek hlasování:</b> | <b>Pro 16</b> | <b>Proti 0</b> | <b>Zdrželi se 4</b>  |
|                            |               |                | <b>Mgr. Hostina</b>  |
|                            |               |                | <b>Ing. Hrubá Z.</b> |
|                            |               |                | <b>Mgr. Uhlíř M.</b> |
|                            |               |                | <b>Uhlíř P.</b>      |

**Usnesení č. 8 bylo přijato**

**Bod č. 9 Rozpočtový výhled 2014-2018**

Předkládá Ing. Aleš Uher.

Rozpočtový výhled musí mít ze zákona každá obec. Plánované akce v těchto letech se dají libovolně přesunout v závislosti na finančních prostředcích nebo rozhodnutí zastupitelstva.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení



**Návrh usnesení:****Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtový výhled na roky 2014-2018**

|                            |               |                |                     |
|----------------------------|---------------|----------------|---------------------|
| <b>Výsledek hlasování:</b> | <b>Pro 19</b> | <b>Proti 0</b> | <b>Zdrželi se 1</b> |
|                            |               |                | <b>Uhlíř P.</b>     |

**Usnesení č. 9 bylo přijato****Bod č. 10 Odměny výborům a komisím**

Předkládá Břetislav Osička.

Odměny členům výborů a komisí se dávají každoročně za jejich práci.

Návrh odměn pro jednotlivé výbory a komise:

|                   |            |
|-------------------|------------|
| - kontrolní výbor | 6.000,- Kč |
| - finanční výbor  | 6.000,- Kč |
| - kulturní komise | 8.000,- Kč |
| - sociální komise | 4.000,- Kč |
| - komise výstavby | 5.000,- Kč |
| - rada školy      | 2.500,- Kč |

Připomínky:

Mgr. Marek Uhlíř – je rada informována o práci komisí?

Starosta – rada je pravidelně informována o zasedání všech komisí

Mgr. Marek Uhlíř – proč se radě školy navrhuje jen 2.500 Kč?

Starosta - neschází se tak často, jak jiné komise

Petr Uhlíř – kulturní komise se tedy schází častěji?

Břetislav Osička – ano, schází se častěji a účastní se svých akcí

Josef Bartoš – účastní se akcí tak, že přímo zajišťují jejich průběh, např. u pokladen. To je také časové náročné

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:****Zastupitelstvo města Lanžhot odměny výborům a komisím dle předloženého návrhu**

|                            |               |                |                     |
|----------------------------|---------------|----------------|---------------------|
| <b>Výsledek hlasování:</b> | <b>Pro 20</b> | <b>Proti 0</b> | <b>Zdrželi se 0</b> |
|----------------------------|---------------|----------------|---------------------|

**Usnesení č. 10 bylo přijato****Bod č. 11 Dodatek č. 4 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK**

Předkládá místostarosta Josef Bartoš.

Tímto dodatkem se město Lanžhot zavazuje uhradit finanční příspěvek za nadstandard dopravní obslužnosti – zajištění autobusů k poliklinice v Břeclavi. Na letošní rok byl příspěvek zastupitelstvem schválen.

Návrh dodatku je přílohou materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje Dodatek č. 4 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK***

**Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 0**

*pan Petr Uher nebyl přítomen hlasování*

**Usnesení č. 11 bylo přijato**

**Bod č. 12 Smlouva o poskytnutí bezúročné půjčky Římskokatolické farnosti Lanžhot**

Předkládá místostarosta Josef Bartoš.

Poskytnutí půjčky ve výši 322 tis. Kč schválilo zastupitelstvo města na svém jednání dne 31.10.2012. Částka bude městu vrácena do konce roku 2013.

Návrh smlouvy je přílohou materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot Smlouvu o poskytnutí bezúročné půjčky Římskokatolické farnosti Lanžhot***

**Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 12 bylo přijato**

**Bod č. 13 Vyřazení projektu „Lanžhot ulice Kostická, dešťová kanalizace“ z majetku města**

Předkládá Ing. Josef Haluza.

„Dešťová kanalizace Kostická“ je projekt na odvod dešťových vod od rodinných domků na ul. Kostická za 76 tis. Kč a hradilo jej město Lanžhot. Předpokládané náklady akce byly asi 1 mil. Kč. Při přípravě projektu „Rekonstrukce komunikace Lanžhot – Moravská Nová Ves“ Jihomoravským krajem se podařilo zařadit tento projekt do projektu rekonstrukce komunikace, čímž město Lanžhot ušetřilo celou částku na zbudování této kanalizace. Jelikož je projekt již zrealizován doporučuje rada jej z majetku města vyřadit.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje vyřazení projektu „Lanžhot ulice Kostická, dešťová kanalizace“, z majetku města z důvodu jeho zrealizování jiným investorem***

**Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 13 bylo přijato**

Po tomto bodu předsedající vyhlásil přestávku.



**Bod č. 16 Darovací smlouva E.ON**

Předkládá Břetislav Osička.

Touto smlouvou daruje firma E.ON městu Lanžhot 2 ks kompozitní bezpečné branky v hodnotě 49.920 Kč včetně DPH. Branky budou umístěny na hřišti na Pastvisku a budou je využívat žáci TJ Sokol

Připomínky: bez připomínek

Poté dal předsedající poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje Darovací smlouvu, kterou firma E.ON daruje městu Lanžhot 2 ks kompozitní bezpečnostní branky***

**Výsledek hlasování:            Pro 20                            Proti 0                            Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 16 bylo přijato**

**Bod č. 17 Převody nemovitostí**

Předkládá místostarosta Josef Bartoš.

**1) Koupě pozemků v ulici U Stadionu**

Po zaměření pozemků pro plánovanou rekonstrukci komunikace v ulici U Stadionu bylo zjištěno, že stavební parcely majitelů domů sahají pouze 3,5 m před domy, zbytek předzahrádek a komunikace leží na zbytkových parcelách původních vlastníků pozemků. Parcely byly zaměřeny pod parcelními čísly 2619/227 až 2619/249. Celkem se tedy jedná o 23 parcel, které mají výměry od 24 m<sup>2</sup> do 145 m<sup>2</sup>. Celková výměra činí 2119 m<sup>2</sup>. Rada města navrhuje pozemky vykoupit za cenu 100Kč/m<sup>2</sup>, což je cena, za kterou vykupujeme od těchto majitelů další části těchto jejich parcel za domy ulice U Stadionu (Pod ploty).

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje koupi pozemků parc.č. KN 2619/227 až 2619/249 k. ú. Lanžhot dle GP č. 1485-026/2012 za cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>***

**Výsledek hlasování:            Pro 17                            Proti 0                            Zdrželi se 3  
Mgr. Hostina  
Mgr. Uhlíř M.  
Uhlíř P.**

**Usnesení č. 17 bylo přijato**

## 2) Nabídka na odkoupení pozemků v lokalitě Růbanica

Paní Kateřina Uhlířová nabízí Městu Lanžhot ke koupi pozemky v lokalitě Růbanica, parc. č. 2076/11 o výměře 199 m<sup>2</sup>, parc. č. 2637/43 o výměře 133 m<sup>2</sup>, parc. č. 2076/12 o výměře 441 m<sup>2</sup> a parc. č. 3083/4 o výměře 237 m<sup>2</sup> (celkem 1010 m<sup>2</sup>) za cenu 293 650 Kč + daň z převodu nemovitostí 8 839 Kč, což činí 300 Kč/m<sup>2</sup>. Cena byla navržena dle znaleckého posudku vypracovaného Ing. Miroslavem Borským z Brna. Rada města považuje nabízenou cenu za neadekvátní a v tomto smyslu informovala paní Uhlířovou. Rovněž údaje ve vypracovaném posudku považuje rada za sporné, jelikož se posudek odvolává na neexistující regulační plán obce a není v něm brán zřetel na to, že se pozemky nacházejí v aktivní záplavové zóně. Obvyklé ceny za pozemky v extravilánu se v Lanžhotě v poslední době pohybují od 10Kč/m<sup>2</sup> (koupě pozemku Pod Ploty od pana Antonína Svačiny) do 50 Kč/m<sup>2</sup> (koupě pozemku v Růbanici od pana Petra Mikuliče, či prodej pozemku na Loučce paní Lence Topolanské). Také požadavek na zaplacení daně z převodu nemovitostí kupujícím je neobvyklý, neboť tato povinnost připadá ze zákona na prodávajícího. Nabídka na výkup pozemků za 50 Kč/m<sup>2</sup> a další korespondence s paní Uhlířovou jsou přílohami materiálů. Paní Uhlířová nabídku rady tj. odkup za 50 Kč/m<sup>2</sup>, neakceptuje.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – proč rada nejednala o nabízené směně? Uhlířovi už nějaké pozemky v lokalitě Vagonka vlastní a starají se o ně dobře. Věří, že i o směněný pozemek by pečovali.

Josef Bartoš – požadovaná směna je neadekvátní. Pozemky paní Uhlířové jsou v extravilánu a jsou vedeny v kultuře orná půda, což představuje bonitní cenu cca 14 Kč. Pozemky ve Vagonce jsou podle územního plánu stavební pozemky. Zatím je to zóna na dožití s tím, že až se časem vyklidí, budou to stavební pozemky. Takže výměna stejné výměry orné půdy za stavební pozemky, je pro město nevýhodná.

Mgr. Kocmánek – ptá se p. Uhlíře, zda zná názor své ženy na nabídku rady a co bude dál dělat? A dále se ptá starosty, co udělá město, když paní Uhlířová cestu znepřístupní.

Petr Uhlíř – jeho názor je, že 50 Kč za panelovou cestu je málo, když od jiných občanů se vykupuje za 100 Kč a jiným se zase prodává za 20 Kč, má na mysli paní Topolanskou.

Starosta – není to pravda, paní Topolanské se prodávalo za 50 Kč. Je také třeba rozlišovat pozemky v intravilánu a extravilánu.

Petr Uhlíř – pro něho je asfaltová cesta pořád stejná, ať se nachází v intravilánu nebo extravilánu.

Josef Bartoš – cesta mezi poli nikdy nebude budována v takové kvalitě, jako v intravilánu, kde se dělá s „kufrem“ a proto bude dražší.

Petr Uhlíř – tvrdí, že jeho žena nedostala žádnou nabídku s odkupem za 50 Kč/m<sup>2</sup>

Josef Bartoš – citoval z dopisu rady paní Uhlířové, kde je toto uvedeno. Dopis mají všichni členové zastupitelstva před sebou.

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

### Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí informaci o nabídce prodeje, směny nebo pronájmu pozemků paní Kateřiny Uhlířové*

Výsledek hlasování:

Pro 17

Proti 0

Zdrželi se 3

Mgr. Hostina

Mgr. Uhlíř M.

Uhlíř P.

Usnesení č. 18 bylo přijato

### **Bod č. 18 Pověření kontrolního výboru provedením kontroly uzavřených smluv v roce 2012**

Předkládá starosta.

Členové kontrolního výboru každoročně kontrolují smlouvy uzavřené v uplynulém roce.

Termín do 15.02.2013

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot pověřuje kontrolní výbor provedením kontroly uzavřených smluv v roce 2012 v termínu do 15.02.2013***

**Výsledek hlasování:            Pro 20                            Proti 0                            Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 19 bylo přijato**

### **Bod č. 19 Řešení situace domu čp. 184**

Předkládá Mgr. Ladislav Straka.

Na minulém zasedání zastupitelstva byla rada města pověřena stanovením podmínek na oslovení občanů k řešení situace domu čp. 184 na Náměstí. Rada města navrhuje způsob oslovení občanů s návrhy na řešení, který je přílohou materiálů.

Dále rada města projednávala i další možnosti řešení a navrhuje dům čp. 184 odstranit na náklady města, provést rozšíření chodníků a o využití zbylé části pozemku rozhodne následně zastupitelstvo.

Připomínky:

Mgr. Milan Kocmánek – souhlasí s předloženým materiálem. Jen připomíná, že bodem se zabýval a dodal k této tématice rozsáhlý pracovní materiál (k té budoucí anketě). V materiálech rady není zdůrazněno, že plánovaná anketa by měla proběhnout k oběma otázkám, o kterých se mluvilo na minulém zasedání, a to k domu čp. 184 a k obřadní síni.

Mgr. Marek Uhlíř – zdá se mu, že platnost ankety 50 % platných anketních lístků občanů s volebním právem v porovnání s volební účastí ve volbách je přehnaná. Navrhuje, aby anketa proběhla v rámci prezidentských voleb.

Mgr. Milan Kocmánek – přesně tuto problematiku řeší ve svém materiálu a žádá, aby tento jeho materiál byl přiložen k materiálům při dalším jednání o této problematice. Slučovat anketu s volbami se mu nezdá vhodné.

Starosta – materiály bude vhodné dopracovat až těsně před jednáním.

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje odstranění stavby domu čp. 184 na náklady města***

**Výsledek hlasování:            Pro 20                            Proti 0                            Zdrželi se 0**

**Usnesení č. 20 bylo přijato**

**Bod č. 20 Místní akční skupina**

Předkládá starosta.

Všechno týkající se tohoto bodu je v příloze materiálů. Zapojením se do činnosti MAS městu nevznikají žádné povinnosti. Naskýtá se tímto příležitost všem (i místním podnikatelům), kteří budou mít zájem o získání dotace z Programu rozvoje venkova, o dotace prostřednictvím MAS žádat.

Připomínky:

Petr Uhlíř – nic proti tomu nemá, na rozvoj venkova leží v evropské unii velké peníze, ale zajímá ho, kdo to občanské sdružení ustavoval, seznam osob, právnických, fyzických, osob, které byly zakládajícím sdružením, seznam všech osob, které jsou v pracovní skupině a všechny členy výběrové skupiny, která je nejdůležitější, protože tato skupina určuje, který projekt je pilotní. Tyto otázky vznesl na Břetislava Osičku, který při zakládání sdružení byl.

Břetislav Osička – byl při zakládání, ale již dva roky mu nechodí pozvánky, takže se jednání skupiny neúčastní. Na příště tyto materiály připraví a seznámí s tím. Určitě bude vhodné, aby tam bylo co nejvíc občanů z Lanžhota.

Starosta – ve výběrové komisi byl i on, vybíralo se několik projektů, byl tam Ing. Smetana, starosta Kreml, dále zástupkyně z Hodonínska, jméno si nepamatuje. Maximálně polovina zástupců může být starostů nebo zástupců obcí, zbytek členů jsou fyzické nebo právní osoby. Dnes už se jednání MAS také nezúčastňuje.

Mgr. Milan Kocmánek – chybí mu informace, jak to vlastně funguje, organizační struktura. Za sebe prohlašuje, že o tomto nemá dostatek informací.

Starosta – přes tuto akční skupinu byly získány peníze na výstavku na věži.

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo města Lanžhot souhlasí se zapojením území města Lanžhot do územní působnosti Místní akční skupiny Dolní Morava, IČ: 26667401 a dále souhlasí s přípravou integrované strategie území (ISÚ) na území města Lanžhot*

|                     |        |                     |  |
|---------------------|--------|---------------------|--|
| Výsledek hlasování: | Pro 15 | Proti 1<br>Uhlíř P. | Zdrželi se 4<br>Říhová P.<br>Mgr. Kocmánek<br>Mgr. Hostina<br>Ing. Hloušek |
|---------------------|--------|---------------------|--|

**Usnesení č. 21 bylo přijato**

**Bod č. 21 Rozprava**

Starosta informuje:

**Studie přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dyje a Kyjovky.**

Poskytl informace získané z prvotních jednání s Povodím Moravy, které nechalo vypracovat „Studie přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dyje a Kyjovky“.

Jedná se o dvě studie, jedna se zabývá Dyjí a Kyjovkou směrem od Břeclavi, druhá studie se zabývá Kyjovkou směrem na Hodonín. Termín realizace není znám.

Rada města projednala oba návrhy a vyslovila se „Studiemi“ souhlas s připomínkami na vybudování hrází a dalších opatření v návaznosti na plánovaná opatření města.

Ing. Hloušek – to je návrh koho?

starosta – nechalo si to zpracovat Povodí Moravy. Víc informací zatím k této studii nemá.

Mgr. Antonín Hostina – návrhy opatření se mu nelíbí, generální ředitel Povodí Moravy Světlík a mu tvrdí, že všechny protipovodňové opatření vycházejí od města, tak jak to tedy je?

starosta – generální ředitel Povodí Moravy nechal tu studii dělat.

Mgr. Milan Kocmánek – to už je jisté, že toto proběhne?

starosta – poskytl veškeré informace z jednání, víc zatím neví.

Mgr. Marek Uhlíř – návrh se mu vůbec nelíbí a myslí si, že proti tomuto by měli všichni bojovat.

Petr Uhlíř – po vybudování Nových Mlýnů voda už v této lokalitě nebyla. To, že podal trestní oznámení na neznámého pachatele, nemusí padat na město, může to být třeba i Povodí Moravy, generální ředitel Světlík. Vnímá to tak, že jeho a jeho majetek Povodí veřejně ohrožuje.

starosta – pokud tam bude hráz, tak ohrožen nebude. Seznámil zastupitelstvo s tím, co se dozvěděl. Další jednání budou pokračovat. Dělal to odborníci, kteří vědí, co je třeba. Je ochoten pozvat dotčené organizace – Povodí i firmu, která to dělala, na jednání zastupitelstva, aby studie vysvětlila.

K dalším tématům:

Mgr. Marek Uhlíř – přišli za ním občané, aby poděkovali za opravu záchodů na hřbitově, ale zatéká do nich. Sám to neviděl, ale měl by se tam někdo podívat. Měla by se opravit střecha.

Sběrný dvůr – kvituje s povděkem zavedení evidence tříděných odpadů. Ale byl by rád, kdyby se to vedlo na technice. Není to nic složitého

Zpravodaj – stěžuje si, že jeho příspěvek, ve kterém chtěl poděkovat voličům za hlasy ve volbách, nebyl otištěn ve zpravodaji, údajně byl politický. Bývalému starostovi Polachovi článek otištěn byl, přestože podle něj byl také politicky zaměřen. Proč dosud není ustanovena redakční rada? Kde je demokracie?

Stadion Sokolské – v jaké fázi se nachází ustanovení výběrové komise?

Starosta – článek pana Polacha mu nepřípadal politický, proto byl otištěn.

Výběrová komise na Sokolské je složena, ale zatím se nesešla.

Petr Uhlíř – přečetl svoje stanovisko k výzvě Mgr. Ladislava Straky na minulém zasedání, aby složil svůj zastupitelský mandát.

Mgr. Ladislav Straka – to, co řekl minule, bylo myšleno obecně, nemůže za to, že se toho někdo chytil. A trvá na tom.

Mgr. Antonín Hostina – informoval o důvodech ukončení Azylového domu na ubytovně na Šlajsi. Jeden z občanů mu sdělil, že se mu nelíbí snímek v kalendáři Regionu v době lanžhotských hodů. Zátarasy u lékárny – proč jsou tam? Urguje ustanovení redakční rady Zpravodaje.

Josef Bartoš – Zpravodaj je zaregistrován na Městský úřad Lanžhot, a proto za něj zodpovídá starosta.



