Město LANŽHOT

Zastupitelstvo města Lanžhot

Zápis z 10. zasedání Zastupitelstva města Lanžhot konaného dne 8. září 2016

Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo") bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou města Mgr. Ladislavem Strakou (dále jako „předsedající").

Starosta informoval přítomné občany, že z jednání zastupitelstva města je pořizován zvukový a obrazový záznam pro účely zápisu ze zasedání a zveřejňování v přímém přenosu za účelem informování veřejnosti o činnosti města ve smyslu zákona o obcích. Účastí na tomto zasedání dávají zastupitelé souhlas se zpracováním jejich osobních údajů.

Předsedající schůze prohlásil, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 31.08.2016 do 8.09.2016 **(příloha č. 1)** Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce", dále v infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlase.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva **(příloha č. 2)** konstatoval, že je přítomno **20 členů** zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Z jednání se mluvil Ing. Jan Hloušek.

Bod č. 2 Schválení programu

Předsedající konstatoval, že návrh na program jednání členové zastupitelstva obdrželi spolu s písemnými materiály.

Žádné návrhy na rozšíření nebo změnu programu nebyly předloženy.

Předsedající dal tedy hlasovat o tomto návrhu programu

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje program jednání

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Zpráva o činnosti

5. Zpráva kontrolního výboru
6. Plnění rozpočtu za období 1.-7.2016
7. Smlouva o právu provést stavbu Zapojení sondy La37 liniová část - dodatek č. 1
8. Zřizovací listina MZŠ Lanžhot – dodatek č. 1
9. Prodej pozemku parc. č. KN 1724/170
10. Výkup pozemků na prodloužení ulice Zahradní
11. Archivace videozáznamů z jednání Zastupitelstva města Lanžhot – materiál Mgr. Hostiny
12. Zrušení aktivní záplavové zóny – materiál Mgr. Hostiny
13. Diskuse
14. Závěr

Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. Z10/16/2 bylo přijato

Bod č. 3 Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen ověřovateli panem Břetislavem Osičkou a Ing. Josefem Haluzou, nebyly k němu podány námitky, proto je považován za schválený. Je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit jako ověřovatele dnešního zápisu pana Petra Uhlíře a pana Františka Hrnčíře a zapisovatelku paní Annu Moučkovou.

Připomínky:
Petr Uhlíř – u minulého zápisu je jeden problém, ověřovatelé zápisu zřejmě zapomněli, byl tam příspěvek pana Petra Uhra, aby se vyjádřil jako stavebník k té hliníkové střeše. Odborně se k tomu vyjádřil a není to v zápisu.
Starosta – žádná námitka proti zápisu nebyla podána. Zápis byl ověřený.
Petr Uhlíř – zápis byl ověřený špatně.
Starosta – pokud by byla podaná námitka, dneska by se o ní dalo rozhodnout, ale žádná námitka podaná nebyla.
Petr Uhlíř – trvá na tom, že zápis je špatně ověřený. Vyjádření Petra Uhra se týkalo projednávaného bodu a chybí v zápise. Protože dle vyjádření starosty je videozáznam skartovaný, těžko se prokáže, co v zápise chybí. Ověřovatelé ověřovali špatně.
Zdeněk Kořínek – podává tedy Petr Uhlíř stížnost, že zápis je špatně?
Petr Uhlíř – nepodává stížnost, jenom na to upozorňuje. Nemá s tím problém. Jestli to ostatním nevadí, že tam toto fundované vyjádření není, tak jemu to také nevadí. Jen to sděluje.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovatele zápisu pana Petra Uhlíře a pana Františka Hrnčíře a zapisovatelku paní Annu Moučkovou.
Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 1
Hrnčíř

Usnesení č. Z10/16/3 bylo přijato

Bod č. 4 Zpráva o činnosti

Starosta informuje o průběhu investičních akcí.

Smuteční síň
Přesně v termínu podle smlouvy (31.8.2016) byla tato stavba dokončena. Stavba včetně kolumbária a komunikací kolem byla předána bez vad a nedodělků. Byla pečlivě hlídaná technickým dozorem a stavebníci odvedli perfektní práci. Pozval všechny, koho zajímá podoba této stavby na Den otevřených dveří v pondělí 19. září v 10.00 hod. (hodové pondělí)

Kolumbárium
Bylo součástí stavby smuteční síně. V rámci stavby byla napojena stávající komunikace na nově vybudovanou, která spojuje hřbitov se smuteční síní a kolumbáriem. Chodník před kolumbáriem byl oproti původnímu projektu navíc.
Petr Uhlíř – neměl by se postavit ještě jeden kříž, nebo ten stávající předělat, aby se k němu při křesťanském pohřbu nešlo zezadu? To bude určitě vadit.
Zdeněk Kořínek – při průvodu jdou všichni za křížkem, tak to vadit nebude.
Starosta – většina křesťanských pohřbů bude asi i nadále probíhat tradičním způsobem.

Oprava havarijního stavu hřbitovní zdi
Zeď byla předválečná a základy zvětralé. Nakláněla se a hrozila sesutím. Stavba byla velice technicky náročná, muselo se hodně „pažit" a staticky to zajišťovat. Z důvodu velkého pnutí, musely být některé náhrobky rozebrány, aby se tomuto pnutí ulehčilo. V tuto chvíli už jsou základy hotové a staví se nová zeď. Bude řešená podobně jako kolumbárium – z bílých cihel.

Oprava komunikace v ul. Hrnčířská
Tato stavba bude bohužel dokončena až koncem září. Trochu se zkomplikovala tím, že po kamerových zkouškách bylo zjištěno, že na asi 6 místech je kanalizace popraskaná, poškozená, takže je nutné ji nejdříve opravit. V současné době už je pokládán povrch, řeší se obrubníky. Šířka nové silnice je stanovena na 4,5 m, přesně podle norem.

Rekonstrukce sociálních zařízení na základní škole
Tato akce se podařila během prázdnin a v době zahájení školního roku už byla hotová.

Dopravní značení v ul. Nádražní
Na základě připomínek z minulého zasedání byl k 1. září vyznačen přechod pro chodce a umístěny dopravní značky. Tato podoba byla schválena dopravním inženýrem.
Petr Uhlíř – vzpomíná si na diskuse z minulých zastupitelstev, byl tam velký problém, upozorňoval na to pan Hostina.
Mgr. Antonín Hostina – myslel, že tam bude dopravní ostrůvek.
Starosta – takto to doporučil dopravní inženýr, bylo to děláno ve zkráceném režimu, aby se to stihlo do 1. září.
Mgr. Antonín Hostina – ty lidi tam stejně nechodí. Je to sice vyznačené, ale někteří neumějí najíždět do křižovatky.

Bod č. 5 Zpráva kontrolního výboru

Předkládá předseda kontrolního výboru pan Pavel Ciprys. Kontrolní výbor se sešel 6.9. za účasti 6 členů, 3 byli omluvení. Vzhledem k tomu, že nebyl z minulého jednání zastupitelstva stanoven žádný úkol, byl projednán jen bod Z9/16/6 záměr směny pozemků s Lesy ČR. Podklady pro směnu byly předány, v současné době probíhají jednání na straně Lesů ČR.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.
Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu kontrolního výboru
Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. Z10/16/5 bylo přijato

Bod č. 6 Plnění rozpočtu za období 1.-7.2016

Předkládá předseda finančního výboru Ing. Aleš Uher. Tabulková část plnění rozpočtu je součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Petr Uhlíř – má dotaz k paragrafu 4341 pečovatelská služba, je tam schválený rozpočet 550 tis. a čerpáno 15.000 Kč. Kdo nám teď o ty občany pečuje, když je čerpáno jen 15 tis?
Starosta – to byla dotace pro IQ Roma servis. Je to ze stejného rozpočtového paragrafu.
Petr Uhlíř – pečovatelské službě jsme tedy ještě letos nedali nic?
Starosta – zatím ne. Jednání probíhají.
Petr Uhlíř – o občany nám pečují
Starosta – zatím ano.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.
Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí plnění rozpočtu města Lanžhot za období 1.-7.2016
Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. Z10/16/6 bylo přijato

Bod č. 7 Smlouva o právu provést stavbu Zapojení sondy La37 liniová část - dodatek č. 1

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů, stejně jako návrh dodatku ke smlouvě a smlouva samotná.

Připomínky:
Petr Uhlíř – oznámil, že je ve střetu zájmů, ale hlasovat bude.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje uzavření Dodatku č. 1 Smlouvy o právu provést stavbu s MND a. s., se sídlem Úprkova 807/6, 6915 01 Hodonín, IČ 28483006, jejímž předmětem je stavba o názvu „Zapojení sondy La37 – liniová část".

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 1
Uhlíř Petr

Usnesení č. Z10/16/7 bylo přijato

Bod č. 8 Zřizovací listina MZŠ Lanžhot – dodatek č. 1

Předkládá starosta. Žádost MZŠ o změnu názvu, návrh dodatku č. 1 Zřizovací listiny a Zřizovací listina MZŠ Lanžhot je přílohou materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje Dodatek č. 1 Zřizovací listiny Masarykovy základní školy Lanžhot, okres Břeclav, kterým se mění název školy na Masarykova základní škola Lanžhot, okres Břeclav, příspěvková organizace

Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. Z10/16/8 bylo přijato

Bod č. 9 Prodej pozemku parc. č. KN 1724/170

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

1. ***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje prodej pozemku parc. č. KN 1724/170 zahrada o výměře 174 m^2 paní xxx a paní xxx, každé ideální ½, za cenu ve výši v místě a čase obvyklé ve smyslu ustanovení § 39, odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) 35 Kč/m^2***

Výsledek hlasování: Pro 20 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. Z10/16/9 bylo přijato

Bod č. 10 Výkup pozemků na prodloužení ulice Zahradní

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Petr Uhlíř – kdysi tady Ing. Hloušek říkal, že by se měla zpracovat cenová mapa pozemků. Za co se bude vykupovat, za co se bude prodávat. Dosud ji nemáme, a pokud si všímá, tak každý ten případ je řešen tak nějak individuálně. Zvažuje, zda neděláme chybu, zda se někteří občané potom necítí poškození, někteří zvýhodnění. Měl by o tom starosta nebo rada pouvažovat.

Starosta – v této chvíli se cenová mapa už zpracovává. Tento případ je ale jiný, tady už nějaké výkupy proběhly. Je to v zájmu obou stran, prodávající získají přístup ke svým pozemkům.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Lanžhot revokuje část svého usnesení č. Z4/15/11 ze dne 11.06.2015 týkající se vykoupení pozemků v ulici Zahradní v Lanžhotě dle GP č. 1551-009/2013 a to parc. č. KN 652/7 o výměře 78 m² a parc. č. KN 653/5 o výměře 85 m² od xxxx, parc. č. KN 651/33 o výměře 153 m² od manželů xxx a parc. č. 648/11 o výměře 163 m² od pí xxx za cenu 10 Kč/m² a
schvaluje výkup pozemků v této lokalitě dle nového GP č. 1761-024/2016 podle kterého město Lanžhot kupuje pozemky parc. č. KN 652/8 o výměře 73 m² a parc. č. KN 653/7 o výměře 81 m² od xxx, parc. č. KN 651/35 o výměře 142 m² od manželů xxx a parc. č. KN 648/15 o výměře 146 m² od pí xxx, za cenu 10 Kč/m²

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 1
Ing. Josef Haluza

Usnesení č. Z10/16/10 bylo přijato

Bod č. 11 Archivace videozáznamů z jednání Zastupitelstva města Lanžhot – materiál Mgr. Hostiny

Předkládá Mgr. Antonín Hostina. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Mgr. Antonín Hostina – je přesvědčený, že tady je chyba. V minulém volebním období si žádal dvakrát o záznam a žádný problém nebyl. Teď si žádal o záznam z minulého zasedání, kde se probíraly ty věci okolo těch hliníkových plechů a bylo mu řečeno, že se to skartuje, nebo vlastně mu nebyl nikdo schopen říct, co se s tím záznamem děje. Což myslí, že je chyba. Novák řekl, jo já to dám Aničce. Podle něj by k tomu měla být nějaká prováděčka, směrnice, na základě čeho se ten záznam pořizuje, co se s ním dělá. Obvolával některé obce, které to také dělají, volal do Moravského Berouna, mluvil s tajemníkem z Písku, v Hodoníně 5 let pracoval, tam ví, jak se to dělalo, veškeré

záznamy se archivují po dobu toho zastupitelstva, aby se mohlo dohledat, co jak proběhlo. Kdyby byl dneska záznam, tak víme, co kdo řekl a jsme schopni to posoudit oboustranně. Dneska tady asi nic nerozhodneme, ale zvažte to, každopádně by měla být nějaká prováděčka v souladu se zákonem. Nechce dneska nic rozhodnout, chce, aby se to posoudilo. Na stránkách Hodonína mají všechny zastupitelstva, dělají jen audiozáznam, každý si to může sjet.

Petr Uhlíř – myslí si, že je to vysvětlené úplně nedostatečně (v materiálech) – cituje jednací řád, co se uvádí v zápise. Nikde není řečeno, že starosta má právo, když je tady nějaký řečník, vyřadit ho ze zápisu. Ani v tom případě, že se někdo opakuje. Naopak pana Petra Uhra jste na minulém zasedání vyzvali, ať se k tomu oborně vyjádří a do zápisu jste to nedali. Pak měl odborné vyjádření pan Tomek k likvidaci domku naproti a to tam taky není. I on k tomu něco měl a taky se mu to tam nedalo. Ten zápis se nějakým způsobem přizpůsobuje někomu, nebo něčemu. Nerozumí tomu a žádá vysvětlení.

Starosta – není to nic proti ničemu, vychází to ze zákona o obcích, co je součástí zápisu, jednací řád to ještě rozšiřuje. V zásadě nikdo nemá nic proti zveřejnění, ale je to vyloženě z technických důvodů, jak je uvedeno v důvodové zprávě:

1. Problematiku přenosu, pořizování a šíření videozáznamů z jednání zastupitelstva neřeší ani zákon o obcích ani jednací řád ZM Lanžhot. Čistě teoreticky by mohlo při této činnosti docházet k porušení zákona na ochranu osobních údajů (ZOOÚ) popř. zákona o archivnictví, což se ale zdejší praxe netýká.
2. Žádné usnesení Zastupitelstva města Lanžhot týkající se pořizování videozáznamů jednotlivých zasedání nikdy nebylo přijato. Přímé přenosy byly zahájeny v březnu roku 1999 na návrh tehdejšího starosty pana Tomáše Polacha při zahájení jednání zastupitelstva a tato praxe pokračuje do dnešní doby.
3. Současný spisový a skartační řád Městského úřadu Lanžhot způsob evidence a likvidace obrazových a zvukových záznamů obsahuje, ale protože záznam z jednání ZM je pořizován jen jako technické opatření, které usnadňuje přípravu zápisu a splnění povinnosti plynoucí z § 95 zákona o obcích a nedochází k vytvoření dokumentu podle zákona o archivnictví, tak v tomto případě se na záznam z jednání ZM skartační řád neuplatňuje.
4. Co se týká diskusních příspěvků v zápise z jednání ZM, tyto mohou, ale nemusí být součástí zápisu. Pokud tedy diskusní příspěvek není v zápise uveden, pak proto, že se netýká projednávaných bodů dle schváleného programu, nebo opakuje již jednou řečené.

Dodává, že je technicky náročné zpracovat videozáznam tak, aby nedocházelo k porušení zákona. Pokud by docházelo k dalšímu šíření, musel by být záznam technicky upraven tak, aby k porušení zákona nemohlo dojít. Tím bysme si mohli zkomplikovat život. Zápis je zpracován tak, jak je a je ověřen. Žádná námitka proti němu podaná nebyla.

Mgr. Marek Uhlíř – zákon o obcích říká, že zasedání zastupitelstva je veřejné. Pokud máme tu možnost, tak ji využijme. Břeclav to má na Youtube veřejně přístupné. Takhle to může působit na veřejnost, že se tady děje něco nekalého, když to máme natočené, proč to nezveřejníme? Nemáme co tajit.

Starosta – to určitě nemáme, veřejnost má k tomu přístup.

Mgr. Marek Uhlíř – nemá vůbec žádný problém s tím, že to bude někde zveřejněné, nebo uložené na úřadě. Schováváme se tu za zákon na ochranu osobních údajů, tak si nechme napsat vyjádření z úřadu, jak to udělat.

Ing. Aleš Uher – každý má možnost sem přijít, nebo se na to doma dívat. Kdyby byl větší zájem občanů, může se zasedání konat třeba na kině, ale nikdo sem nechodí, zbytek se dívá doma. Nač to archivovat?

Mgr. Marek Uhlíř – třeba na to, abychom se mohli za 4 roky podívat na to, co jsme odložili a neudělali. Protože takových věcí je spousta, které se odložily, a pak se na ně zapomnělo. Třeba přechod v Nádražní ulici, svého času o tom psal i Břeclavský deník, z přechodu sešlo a najednou tam je. Máme i nějakou hmotnou zodpovědnost jako zastupitelé. Záznamy by nerušil.

Starosta – opakuje, že s tím taky nemá problém, ale v dnešní době si ten záznam může pořídit každý sám.

Mgr. Antonín Hostina – jsme výjimka. Všude kam volal, si to uchovávají. Nemají strach z ničeho. I občan si podle toho může zkontrolovat zápis, zda není krácen na právech. Neměl by z toho strach. Nemáme co tajit. Myslí si, že jsme jediní, kdo takovým způsobem nepostupují. Zahájili jsme jakési vysílání na základě oznámení starosty, kterého si sice váží, ale vysílá se a možná se porušuje zákon. Mělo by to projít zastupitelstvem, jakou to bude mít formu, jak to bude probíhat, co se s tím záznamem bude dělat. Nežádá, aby bylo něco teď schvalováno, ale mělo by se o tom pouvažovat.

Josef Říha – trochu by z toho strach měl, proběhlo to párkrát ve sdělovacích prostředcích, že právě s takovým záznamem nějaký problém je z právního hlediska. Určitě bude navrhovat, aby se to prověřilo u Úřadu na ochranu osobních údajů.

Mgr. Antonín Hostina – myslí si, že je lepší, když ten záznam budeme pořizovat my a budeme ho garantovat, než aby si ten záznam pořídil někdo doma a nějak by ho upravoval.

Petr Uher – navrhuje usnesení odložit to na příští zastupitelstvo s tím, že budou prověřeny možnosti ukládání.

Starosta – už se s tím setkal na školení starostů v Brně, kde o pořizování takových záznamů byla debata a názor právníků je takový, že možné to je, a my se tomu nebráníme, veřejnost to vidí, každý má možnost sem přijít, podívat se na to, nikdo nic nechce tajit, ale tam kde to mají tak s tím může být problém se zákonem. Stav, který tu máme je jednodušší z hlediska legislativy. Takto to bylo doporučeno a my se toho držíme. Za 17 let s tím problém nebyl.

Petr Uhlíř – co ten poslední záznam? To jste nějak rozdrtili? Nebo co se s tím stalo? Kdo to udělal? Nemáme ho? Jak se to technicky dělá?

Starosta – to je jednoduché, udělá se zápis a hned se to ruší, smaže se to.

Mgr. Antonín Hostina – asi 3 jednání zpátky nás tu pan Vlček napadl, že jsme tady mávali nějakými fotkami hráze, nebyli jsme schopni se domluvit, někdo nějaké fotky viděl, či neviděl. Kdyby ten záznam dneska byl, řekneme panu Vlčkovi, že neměl pravdu. Myslí si, že záznamy by mohly být uchovávány aspoň těch pět let.

Ing. Josef Haluza – myslí, že kdyby tam byly nějaké další důležité body, tak se může navržený program rozšířit, bude se o tom hlasovat a nemůže se stát, že ze zápisu nějaký bod vypadne. Nemůže pak dojít k situaci, že po půlhodině diskuse něco vypadne ze zápisu. Ideálně je dodat takový požadavek v předstihu, aby se o tom mohlo hlasovat. Jednoduše – pokud jsou nějaké věci, které chceme mít v zápise, tak o nich jednejme a hlasujme, aby byly zapsané. Pokud je to jen příspěvek v diskusi…

Mgr. Antonín Hostina – byl to příspěvek v diskusi k projednávanému bodu a podle něj byl důležitý.

Petr Uhlíř – pana Petra Uhra jste sami vyzvali, aby se k tomu odborně vyjádřil a on se vyjádřil a v zápise to není.

Ing. Josef Haluza – nejdůležitější je zápis usnesení

Mgr. Marek Uhlíř – zápis by měl odpovídat skutečnosti.

Ing. Josef Haluza – ale on odpovídá skutečnosti

Zapisovatelka – zápis není a ani nemůže být doslovným přepisem jednání. Všechny zásadní příspěvky v něm jsou. A pokud někdo výslovně požádá, že chce mít něco v zápise, je to tam také.
Petr Uhlíř – má být zachycen průběh rozpravy
Starosta – průběh rozpravy je zachycen, opravdu nejde o doslovný přepis rozpravy, jde o smysl, pokud je tam opravdu něco důležitého, co je hodno zápisu, vždycky se o tom hlasuje.
Mgr. Marek Uhlíř – jedná se o dvě různé věci – výpis usnesení, kterým se pak řídí rada a zápis z průběhu jednání zastupitelstva, který by měl odpovídat skutečnosti.
Starosta – trvá na tom, že zápis odpovídá skutečnosti, ale není to doslovný přepis. Na zásadních věcech se vždycky dohodneme a odsouhlasíme, nevidí v tom problém
Ing. Aleš Uher – zajímalo by ho, co tam tedy vlastně chybí a jak na to přišli. Jedná se opravdu o takovou megastory? Nebo o čem se vlastně bavíme?
Pavel Ciprys – mísí se tu dvě věci – archivace záznamu a zápis.

Předsedající diskusi ukončil a dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Lanžhot pověřuje vedení města zpracováním metodiky, která upřesní manipulaci s videozáznamem jednání zastupitelstva města Lanžhot a na příští jednání zastupitelstva města předloží návrh skartačního řádu pro potřeby likvidace videozáznamů pořízených ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot a dalších. Dále navrhne v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., zákon o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, způsob a možnosti využití záznamu pro potřeby Města Lanžhota do doby skartace záznamu

Výsledek hlasování:	**Pro 6**	**Proti 9**	**Zdrželi se 5**
	Bc. Vilda R.	Mgr. Straka	Ing. Uher A.
	Mgr. Hostina A.	Mgr. Říhová	Osička B.
	Ing. Drobík M.	Ing. Haluza	Ing. Straková
	Uhlíř P.	Říha J.	MUDr. Burýšková
	Mgr. Uhlíř M.	Kořínek Z.	Radoň D.
	Uher Petr	Kořínková B.	
		Ciprys P	
		Tomek J.	
		Hrnčíř F.	

Usnesení nebylo přijato

Bod č. 12 Zrušení aktivní záplavové zóny – materiál Mgr. Hostiny

Předkládá Mgr. Antonín Hostina. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Objasňuje, že záleží vyloženě na tom, jak se k tomu zastupitelstvo postaví. Kolem protipovodňové ochrany se jedná od r. 2008. Poslal veškeré materiály, i zákon o vodách, kde si mohou přečíst co je vlastně aktivní záplavová zóna, která vlastně ani neexistuje. Psal to paní Jelínkové, která odpověděla. Aktivní záplavovou zónu tu vlastně nemáme od doby, kdy se v 80-tých letech vybudovala hráz kolem Moravy a Dyje v lese, co se vybudovalo vodní

dílo Nové mlýny. Pamatuje si, že do té doby byla voda na lúčkách sedmkrát do roka. Od té doby tu povodeň jako taková nebyla. Byla tu jen v roce 1997. 11.5. tu bylo jednání s Povodím a technicko ekonomický ředitel se na to usmíval a říkal, že to je poldr, že v aktivní záplavové zóně ta voda musí protékat. Tady neteče, tady nastupuje. Ono se ohání stoletou vodou. Nejsme schopni spočítat, co je to stoletá, nebo dvacetiletá voda. Počítá se to z aktivních záplav. Je to přímo v zákoně. U nás nikdy nebyly klasické povodně. My jsme vždycky odlehčovali. Zákon říká jasně, že v aktivní záplavové zóně nesmí být oplocenky a paní Jelínková tam píše, že oplocenky nejsou problém. Už v tomto porušujeme výjimky. Má mapu, kde jsou nějaké výjimky, kdo zatopený nebude apod. Podle něj je to nesmysl. Zahrádky vedle trati jsou vyjmuté, ale ať nikdo neříká, že tam nebude stát voda. Povodňový kopec, který tam řešíme má 15 metrů. Byl by rád, kdyby si to ještě jednou vyříkali.
Když mu někdo řekne, že oplocenka není problém, tak pod něj to překážka je. Podle něj slouží aktivní záplavové zóny k tomu, aby obce měly větší vliv na občany.

starosta – jednání stále probíhají. Tento materiál tato jednání trochu předbíhá. My aktivní zónu jako takovou nemůžeme zrušit. Ta tady je. Spíš se můžeme bavit o její podobě a o tom, aby byla co nejmenší. Nemůžeme prohlásit, že u nás záplavy nebudou, jen protože že jsme proti tomu. Stejně, jako nemůžeme odsouhlasit, že nebude pršet. Můžeme se bavit o podobě, navrhovat opatření, aby k tomu nedocházelo

Mgr. Antonín Hostina – starosta nemá pravdu. Aktivní záplavová zóna je taková, kde proudí voda. U nás voda neproudí, protože je celá ohrázovaná a proudí až tehdy, když se odlehčuje.

Petr Uhlíř – zrekapituluje, co nám paní Jelínková napsala. Nejdříve cituje § 66 záplavová území, odstavec 1. Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavené vodou. Přirozená povodeň je taková povodeň, které podle jeho názoru např. nebrání levobřežní hráz Kyjovky. Jestliže na levé straně od Kyjovky, kde jsme zrušili povodňovou hráz, tak ta hráz je přirozená překážka pro to, aby se mohla voda z Kyjovky přirozeně rozlévat. Pokud tam hráz je, a jsou všude kolem lesa tak jak jsou, tak se v podstatě jedná podle paní Jelínkové o nějaké suché poldry. Pan Hostina má pravdu v tom, že když došlo k povodni, tak Povodí začalo odlehčovat řece Moravě a řece Dyji tím, že začalo napouštět tyto naše poldry. Dále vysvětluje systém povodňování. Navrhuje udělat nějaké pracovní jednání, na kterém řekneme, že pokud nevadí oplocenka, která je postavená protizákonně tak pojďme občanům povolit chatku, která bude stát třeba na čtyřech nožkách nebo na navážce nad 80 cm. V Rakousku takový problém nemají a v Evropské unii bysme měli mít legislativu stejnou. Měli bysme se k tomu postavit tak, že pokud tady Povodí chce postavit hráz, nebudeme povolovat velké stavby, ale ten kdo si chce postavit chatku 5x5 nebo 7x7 m, určeme nějaké parametry, co se tam může a nemůže dělat, a pokud nevadí oplocenka lesů, přestože po povodni se na ni nachytá tráva a vadí, tak proč by měla vadit nějaká maringotka, nebo chata na kuřích nožkách. Pojďme s Povodím jednat v tom smyslu, že pokud tady chtějí tady udělat aktivní záplavové zóny, tak všichni zastupitelé budeme trvat na to, že budeme povolovat takové a takové stavby. A pokud ne, ať se seberou a jedou zpátky do Brna.

Božena Kořínková – důkladně si prostudovala materiály od pana Hostiny a má otázky. V materiálu je napsané: " Vyhlášení aktivních záplavových zón významně poškozuje majetky a aktivity jak města Lanžhot, tak občanů Lanžhota a významně omezuje

činnosti správce Obory Soutok - LČR.“ Vyjádřil se k tomuto někdo od Lesů? Co na to lanžhotské polesí? Nikde jejich stanovisko nečetla.
A dále, když pan Uhlíř mluví o nějakých chatkách na kuřích nožkách – my máme zájem udělat z lesů rekreační středisko? Nebo co je vlastně naším zájmem? Chceme, aby se nám tady v lese množily různé chatky a rekreační objekty, nebo chceme radši zachovat přírodu takovou jaká je našim dětem? Doteď tady bylo jen pár „trampů“, s kterými nebyl problém.
Další otázku směřuje k panu Hostinovi, který říká, že už je tady třetím volebním obdobím a co ona to asi 10 let sleduje, tak každé to volební období je pokaždé jiný názor. Teď je tento názor – bude příští volební období zase jiný názor?

Petr Uhlíř – pan Hostina, jako jednatel už dávno oslovoval Polesí, aby se začali o tyto věci zajímat. Úřady obecně přistupují k Lesům ČR benevolentně. Např. stavební úřad nyní povolil přístavbu k chatě Dúbravka a je to v aktivní záplavové zóně. Jiného člověka jsme vyhnali a honíme ty lidi za nějakou maringotku nebo mobilheim apod. Ale protože před zákonem jsme si všichni rovni, tak bysme si tyto věci měli narovnat a jako obec bysme se k tomu měli postavit, aby občané měli stejná práva jako Lesy ČR.
Lesy určitě nebudou souhlasit s aktivní záplavovou zónou, protože nebudou moci sadit ani stromy. Rozlišme, co chceme my, jako obec a co chce občan. Uvádí příklady. Byl za paní Jelínkovou, ohledně povolení objektů zdejším trampům, je ochotná dát jim výjimku, bohužel dala výjimku všem, kromě pana Vlčka a jeho. Má pocit, že se tu falšují nadmořské výšky, nechal si je udělat. Chce, aby občané viděli, kdo tady chce aktivní záplavovou zónu, ať zvedne ruku a kdo ne, ať zvedne ruku.
Co se týká přírody, tak samozřejmě chceme zachovat přírodu, ale využívat ji i rekreačně.

Mgr. Antonín Hostina – on se spolkem dělají všechno pro to, aby se to omezilo, osobně mu vadí např. u Široké Caje, je to toho pana Zdeňka co jezdí na té motorce, je tam takový výřez do pole, je to hnusné. V životě by to nepovolil. Předpokládá, že většinu pozemků má obec a obec to taky nikdy nepovolí. Na prvním místě je vždycky příroda, to se nemění. Názor na to je stejný, mění se to v tom, že Povodí vždycky přijde s něčím novým. Chtěli zrušit hráz podél Caje a zaplavit nás z té strany. Chtějí nás zaplavovat, aby odlehčili Břeclavi. Cajů půjde voda od Tesca a kdyby zrušili tu hráz, tak by nás to zaplavilo všechny. Proto společně s Frantou Hrnčířem chtěli zachránit alespoň jednu část, kdyby nám zrušili tu hráz, že by byla ta hráz až pod Petrovým. Ale hráz byla nakreslená až pod JZD, kóta 158 výška a na soutoku máme 124. Kde to napustíte? Zas někdo chtěl udělat hráz pro hráz. To jsou ty změny, nuance. Před několika lety se nám tu cpalo to CHKO, mávali s nějakými 90 miliony, chtěli tam mít tři zóny a do té třetí zóny bysme chodili s doprovodem. On s panem Štěpánkem a doktor Máčala byli u ministryně a tehdy náhodou byly záplavy, tak těch 90 tisíc dali někam do Troubek. Jinak jsme tu dneska měli CHKO. Vždycky nějaký úřad chce něco, ne, hospodařme si tu sami.

starosta – nikdo z nás tu není pro to, aby tu byla velká aktivní záplavová zóna, ideálně, kdyby tu nebyla žádná. Jednání probíhají, bojujeme za to, aby ta aktivní záplavová zóna byla vyhlášena co nejmenší. Aktualizaci záplavového území a aktivní zóny bude stanovovat Krajský úřad Jihomoravského kraje, kterému bude Povodí Moravy, po projednání s městem Lanžhot, návrh předkládat. Ta jednání probíhají, zatím nebyl předložen žádný návrh. V tuto chvíli nemáme na co reagovat. V průběhu řízení v této věci bude město Lanžhot krajským úřadem vyzváno k možnosti podat připomínky k návrhu opatření

obecné povahy, se kterým se bude záplavové území a aktivní záplavové území stanovovat. Až teprve v tomto okamžiku bychom do toho mohli oficiálně vstoupit a rozporovat tento dokument. V současné chvíli předpokládá, že budeme společně bojovat, aby to aktivní záplavové území bylo co nejmenší. Ale momentálně je to v rovině memoranda. Proto nedoporučuje schválit navrhované usnesení, protože není návrh ani z kraje, ani z povodí.

Ing. Aleš Uher – to co teď starosta řekl a co je v důvodové zprávě rady je to, o čem bysme se měli bavit. Nikdo nechce aktivní zónu. Teď není o čem hlasovat. I když dnes odhlasujeme, že to nikdo nechce, zatím to nebude mít žádný význam.

František Hrnčíř – navrhuje, aby až budou ty podmínky stanovené, aby se zastupitelstvo sešlo a projednalo to, aby si každý řekl k tomuto svůj názor. Teď není o čem hlasovat.

starosta – není problém se sejít na pracovním jednání, až bude něco z Povodí Moravy předloženo. Může se to prodiskutovat. Až potom kraj město oficiálně vyzve k připomínkám, to už může být na řádném či mimořádném zasedání zastupitelstva.

Petr Uhlíř – než Povodí něco nakreslí, je lepší tam zajet a domluvit to, protože až to budou mít nakreslené, tak se jim to nebude chtít předělávat. Protože on s Mgr. Hostinou jede za paní Jelínkovou za občanské sdružení vysvětlit si nějaké věci, chtěl by mandát od zastupitelstva k vyjednávání.

Mgr. Antonín Hostina – chtěl by stáhnout to usnesení, protože to co se tady teď rozebralo, bylo dostatečné. Chtěl znát názory. Pokud potáhnem za jeden provaz, tak je to dobře. Nabízí promítnutí posledního návrhu, pro představu, kdo je vyjmutý z té záplavové zóny. Došel včera od paní Jelínkové jak to bude vypadat. Pošle to mailem, koho to bude zajímat.

Starosta – ty návrhy se stále mění.

Protože sám navrhovatel stáhl návrh usnesení z projednávání, nebylo k tomuto bodu přijato usnesení.

Bod č. 13 Diskuse

Jan Tomek – co se bude dělat s márnicí na hřbitově vedle opravené zdi? A co záchody?

starosta – bavil se o tom s projektanty, je třeba to nějak vyřešit a při té příležitosti se budou řešit i toalety. Musí se řešit i stání kontejnerů a čerpání vody. Akutně se řešil havarijní stav zdi.

Jan Tomek – z kolumbária směrem ke smuteční síni při dešti stéká voda a špiní novou zeď až do výše asi 50 cm. V zimě při zatékání to zamrzne a bude to špatné. Navrhuje to řešit nějakým okapovým chodníčkem s kačírkem

starosta – o problému ví, bude se to řešit, ještě není rozhodnuto jakým způsobem.

Mgr. Marek Uhlíř – v nové obřadní síni nejsou záchody?

Jan Tomek – jsou, ale běžně budou zamčené, přístupné budou jen při obřadu.

Petr Uhlíř – má výhrady k vyhlášeným pachtům zemědělských pozemků. Cituje podmínky ze záměrů pachtů, kdy propachtovatel preferuje, aby sídlo, nebo bydliště či místo podnikání pachtýře v době uzavření příslušné smlouvy o pachtu zemědělských pozemků a dále také po celou dobu trvání příslušného zemědělského pachtu, jenž na základě této smlouvy bude sjednán, bylo evidováno ve městě Lanžhot. Líbí se mu, že se začínají podporovat domácí firmy k podnikání, nicméně mu tam vadí, že to bylo vyhlášeno 30. a do 15. se mají všichni přihlásit. Vadí mu tam, že je málo času, aby cizí firma si zřídila sídlo firmy v Lanžhotě a dala nejvyšší nabídku. Souhlasí s tím, aby v Lanžhotě podnikali lanžhotčané a očekává od starosty, že až se budou řešit třeba nové chodníky, tak je bude dělat např. pan Zonyga a nebo, že ta firma, která ty chodníky bude dělat, si sem dá sídlo firmy, jinak neudělá vůbec nic. Navrhuje, aby pečovatelskou službu tady dělaly naše místní ženské, a už jsme sem nezvali žádné charity apod. Navrhuje dokonce, aby ten, kdo nám tady dělá výběrové řízení za peníze, tak abychom si ho dělali sami a dělal ho třeba Jenda Hloušek, nebo my. Předpokládá, že ke všem místním podnikatelům bude přistupováno stejně a očekává do příštího zastupitelstva nějaké nové výběrové řízení a rád se do něj přihlásí, třeba na asfaltérské práce

Mgr. Antonín Hostina – myslí si také, že je to dobře zpracované, je rád, že se tam zakomponovala i jeho připomínka ohledně cest a chtěl by, aby se neoralo až těsně k vodě, aby případné hnojiva nešly do vody. Klást i na toto důraz ve smlouvě.

Petr Uhlíř – chce od starosty odpověď na svůj příspěvek, zda bude preferovat i ostatní lanžhotské firmy a aby i cizí firmy tu dostaly sídlo.

starosta – nemá s tím problém, byly oslovovány zdejší firmy, pokud se najde firma, která požadovanou práci dělá, je oslovovaná. Co se týká cizích firem, všechno je možné, nikdo ničemu nebrání.

Petr Uhlíř – to chtěl slyšet.

Mgr. Marek Uhlíř – na začátku roku dával podnět, aby se město zabývalo dotacemi na sociální bydlení, třeba pro matky samoživitelky. Jak to vypadá? Dále navrhuje k takovému účelu použít dům po paní učitelce Tinkové.

starosta – v brzké době vyjde nový zákon o sociálních službách, uvidíme, jak to dopadne. Je lepší majetek města zhodnotit, než se ho zbavit. Pořád se hledá nějaké vhodné využití pro ten dům, i tento účel není vyloučen.

Zdeněk Kořínek – blíží se čas hodů, rád by všechny viděl v sobotu při stavění máje, aby všichni podpořili folklor v Lanžhotě.

Mgr. Antonín Hostina – kanalizace na Strážích, bude se dělat oddělená nebo ne? Říkalo se, že je to dělané na výjimku.

starosta – kanalizace potřebuje opravu a opravovat se bude. Dřívější dotace byla vypsána pouze na oddělenou kanalizaci. Mezitím je vypsána nová dotace, která by vyřešila i ten stávající stav, otázka je, zda je to případ kanalizace na Strážích. Je tam ale zásadní problém a to jsou majetkové vztahy k pozemkům. Nic ale nebrání, aby proběhla oprava. Žádný zákon nenařizuje stávající kanalizaci oddělovat, jinak je to u nově budovaných kanalizací. Legislativa se pořád vyvíjí.

Mgr. Marek Uhlíř – má procesní připomínku k zastupitelstvu. Na začátku starosta říkal formulku ohledně schválení zápisu, že nedošly žádné připomínky, pak se mu zdálo, že jsme vykolejení, když Petr nějakou námitku jakoby vznesl. Připomíná, že není žádná lhůta, do kdy lze připomínky podat a vždycky se to schvaluje až na dalším zastupitelstvu.

Starosta – ptal se hned, zda je tedy nějaká námitka podaná, nebyla. Nikdo vykolejený nebyl.

Mgr. Marek Uhlíiř – zve na akci - dělají v knihovně 23. září v pátek od 9 hodin konferenci Živý folklor, je to druhý ročník v Břeclavi, ale celkově asi pátý, díky tomu, že to bylo dobré, tak to dělali dvakrát i v Uherském Hradišti. Měl by dojít zvací dopis a byl by rád, kdyby tam někdo za město Lanžhot dojel. Je to docela dost inspirativní věc.

Zdeněk Kořínek – proč nezorganizoval něco podobného i v Lanžhotě? Třeba k tomu 15-tiletému výročí?

Mgr. Marek Uhlíř – jednak to dělal v rámci své pracovní náplně, jednak ho z Uherského Hradiště oslovili, nejenom jeho, protože na tom dělá víc organizací. Nikdo z Lanžhota ho neoslovil. Stará se o to asi kulturní komise. Ze zdejší kulturní komise nikdo nezvedl telefon a neřekl.

Zdeněk Kořínek – věděli členové kulturní komise, že něco takového dělá, že by ho oslovili?

Mgr. Marek Uhlíř – myslí si, že mediální výstupy z této konference jsou známé, byly z toho reportáže v novinách i v televizi.

Zdeněk Kořínek – moc ho to zajímá a mrzí ho, že s tím Marek Uhlíř sám nedošel a neřekl, my něco takového děláme, mohlo by se to udělat. Nepřišel s takovou iniciativou.

Petr Uhlíř – s takovou iniciativou už došel, když byly u něho na Baště Cimbály na ulici.

Michal Vlček – ať už je někdo domácí, nebo přistěhovaný, všichni mají stejné práva. Asi vědí, že se proti němu vede jakési stavební řízení, tak prosí, aby přemýšleli o těch záplavových zónách, nebo on bude ten iniciátor, který bude muset naše občany upozornit stavební úřad, že nemůže k němu přistupovat jedním způsobem a k domácím druhým způsobem. Dále se ptá, zda zdejší stavební komise předkládá zastupitelstvu nějaké zprávy ze svého jednání. Stavební úřad ho poslal k nám, aby se zeptal, kdo u něho tenkrát dělal obhlídku na pozemku

Jan Tomek – byl jsem tam já.

Michal Vlček – ptá se pana Tomka, zda když byl u něho, dotýkal se nějakých jeho soukromých věcí, nebo nahlížel do jeho soukromých věcí?

Jan Tomek – ne. Bylo to za účasti cizinecké policie, městské policie a stavebního úřadu, pořizovala se z toho dokumentace, natáčela to policie městská i cizinecká na kameru od okamžiku, kdy vstoupili na ten pozemek. Osobně se ničeho nedotýkal.

Michal Vlček – ptá se pana Tomka, zda je mu jasné, že vstoupili na soukromý pozemek s monitorovaným kamerovým systémem, takže je to veřejná nahrávka. Pošle potom záznam na email, jakým způsobem postupuje pan Tomek s břeclavským úřadem.

Jan Tomek – toto byla akce stavebního úřadu, pan Vlček dostal vyrozumění, několikrát a odmítl se zúčastnit. Policie má právo na pozemek vstoupit.

Starosta – je to správní řízení vedené stavebním úřadem Břeclav – nepatří to na jednání zdejšího zastupitelstva. Jsou to soukromé záležitosti.

Petr Uher – žádá pana Vlčka, aby pro příště neoslovoval členy zastupitelstva slovy „páni poslanci“. Neví, jak ostatní, ale jeho to uráží. Jsou zastupitelé.

Bod č. 14 Závěr

Po projednání všech bodů programu a vyčerpání všech dotazů do bodu Diskuse předsedající poděkoval jednání, popřál všem příjemné prožití hodů a **ve 21.45 hod**. zasedání zastupitelstva ukončil.

Přílohy zápisu:

1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
2) Prezenční listina

Zápis byl vyhotoven dne: 8. září 2016

Zapisovatel: Anna Moučková

Ověřovatelé: Petr Uhlíř dne 23.09.2016 .....

František Hrnčíř dne 23.09.2016 .....

Starosta: Mgr. Ladislav Straka dne 23.9.2016 .....

Příloha č. 1
Zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
dne 8. září 2016

Město LANŽHOT
Městský úřad Lanžhot

INFORMACE
o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot

Městský úřad Lanžhot v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot, svolaného starostou města Mgr. Ladislavem Strakou v souladu s § 92 odst. 1 zákona o obcích:

Místo konání: **Lanžhot, zasedací místnost MěÚ**

Doba konání: **čtvrtek 8. září 2016 od 19:00 hod.**

Navržený program:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Zpráva o činnosti
5. Zpráva kontrolního výboru
6. Plnění rozpočtu za období 1.-7.2016
7. Smlouva o právu provést stavbu Zapojení sondy La37 liniová část - dodatek č. 1
8. Zřizovací listina MZŠ Lanžhot – dodatek č. 1
9. Prodej pozemku parc. č. KN 1724/170
10. Výkup pozemků na prodloužení ulice Zahradní
11. Archivace videozáznamů z jednání Zastupitelstva města Lanžhot – materiál Mgr. Hostiny
12. Zrušení aktivní záplavové zóny – materiál Mgr. Hostiny
13. Diskuse
14. Závěr

Lanžhot 31.08.2016

Mgr. Ladislav Straka
starosta města Lanžhot, v. r.

Vyvěšeno na úřední desce dne: 31.08.2016
Sejmuto z úřední desky dne: 08.09.2016

MĚSTSKÝ ÚŘAD
691 51 LANŽHOT
okres Břeclav

Příloha č. 2
Zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
dne 8. září 2016

Prezenční listina

Příjmení a jméno	*podpis*
Burýšková Libuše, MUDr.	
Ciprys Pavel	
Drobík Martin, Ing. Ph.D.	
Haluza Josef, Ing.	
Hloušek Jan, Ing.	OMLUVEN
Hostina Antonín, Mgr.	
Hrnčíř František	
Kořínek Zdeněk	
Kořínková Božena	
Osička Břetislav	
Radoň Dušan	
Říha Josef	
Říhová Petra, Bc.	
Straka Ladislav, Mgr.	
Straková Anna, Ing.	
Tomek Jan	
Uher Aleš, Ing.	
Uher Petr	
Uhlíř Marek, Mgr.	
Uhlíř Petr	
Vilda Radim, Bc.	