



Město LANŽHOT

Zastupitelstvo města Lanžhot

**Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
konaného dne 24.02.2016**

Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19.04 hodin starostou města Mgr. Ladislavem Strakou (dále jako „předsedající“).

Starosta informoval přítomné občany, že z jednání zastupitelstva města je pořizován zvukový a obrazový záznam s tím, že tento záznam je zveřejňován za účelem informování veřejnosti o činnosti města ve smyslu zákona o obcích. Účastí na tomto jednání, zároveň zúčastnění souhlasí se zpracováním jejich osobních údajů.

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 17.02.2016 do 25.02.2016 (**příloha č. 1**) Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“, dále v infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlase.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 2**) konstatoval, že je přítomno **20 členů** zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Z nepřítomných se omluvili: MUDr. Libuše Burýšková.

Bod č. 2 Schválení programu

Předsedající konstatoval, že návrh na program jednání členové zastupitelstva obdrželi spolu s písemnými materiály.

Vyzval členy zastupitelstva, zda mají k programu připomínky.

Mgr. Antonín Hostina – zpráva z rady nebude?

Starosta – dnes nebude

Petr Uhlíř – myslí si, že by na to měli mít nárok, vždycky jim to bylo předkládané

Starosta – zprávy z jednání rady jsou pravidelně zveřejňovány v kabelové televizi a jsou dostupné na webových stránkách. Není to povinnost pokaždé podávat zprávu z rady

Ing. Jan Hloušek – navrhuje změnu pořadí programu. Myslí si, schválení např. plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací by mělo předcházet schválení rozpočtového opatření

Mgr. Petra Říhová – vysvětluje – neměl by se schvalovat nějaký plán, dokud na něj nebudou vyčleněné částky v rozpočtu. Je to jen položka v rozpočtu, která nemusí být čerpána, když se plán neschválí. Nechala by poradí tak jak je navrženo.

Petr Uhlíř – neměli by mít v materiálech k tomu plánu obnovy vodovodů a kanalizací smlouvu s VaKem?

Starosta – to není součástí tohoto bodu.

Poté dal předsedající hlasovat o tomto návrhu programu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje program jednání

- 1. Zahájení***
- 2. Schválení programu***
- 3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky***
- 4. Zpráva kontrolního výboru***
- 5. Plnění rozpočtu k 31.12.2015***
- 6. Rozšíření investičních záměrů***
- 7. Rozpočtové opatření č. 1/2016***
- 8. Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací 2016 - 2025***
- 9. Převod nemovitosti pozemku parc. č. KN 2627/5***
- 10. Návrh na zrušení předloženého návrhu Územního plánu města Lanžhot a návrh opatření – materiál od Mgr. Antonína Hostiny***
- 11. Záměr výkupu nebo směny pozemků ve sportovním areálu na Šlajsi***
- 12. Žádost o zpřístupnění cest – materiál od P. Uhlíře***
- 13. Různé***
- 14. Diskuse***
- 15. Závěr***

Výsledek hlasování:	Pro 16	Proti 4	Zdrželi se 0
		Uhlíř Petr	
		Mgr. Uhlíř Marek	
		Ing. Martin Drobík	
		Ing. Jan Hloušek	

Usnesení č. Z7/16/2 bylo přijato

Bod č. 3 Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen ověřovateli MUDr. Libuší Burýškovou a Mgr. Markem Uhlířem, nebyly k němu podány námitky, proto je považován za schválený. Je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit jako ověřovatele dnešního zápisu paní Boženu Kořínkovou a pana Dušana Radoně a zapisovatelku paní Annu Moučkovou.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovatele zápisu paní Boženu Kořínkovou a pana Dušana Radoně a zapisovatelku paní Annu Moučkovou.

Výsledek hlasování:

Pro 18

Proti 0

Zdrželi se 2

Kořínková Božena

Radoň Dušan

Usnesení č. Z7/16/3 bylo přijato

Bod č. 4 Zpráva kontrolního výboru

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Petr Uhlíř – kontrolní výbor měl prověřit možnost uzavřít dodatek ke kupní smlouvě s manžely Vlčkovými a Zonygovými. Cituje materiál rady, z kterého vyplývá, že tento dodatek uzavřít nelze. On sám se obrátil na Svaz měst a obcí na bezplatnou právní poradnu s dotazem „obec chce zřídit např. předkupní právo ve prospěch vlastníka sousedního pozemku, pozemku ve vlastnictví obce. Který orgán obce musí o této věci rozhodnout a je možné či není možné takové předkupní právo zřídit?“ Bylo mu odpovězeno, že v obecném slova smyslu toto možné je, má to v kompetenci zastupitelstvo. Rozdíl mezi názorem zpracovaným kontrolním výborem a jeho je v tom, že se nezabývali tím podstatným, jestli ten pozemek je nebo není sousedním. Pokud je sousední s obcí, tak je možné rozhodnutím zastupitelstva zřídit předkupní právo.

Dále se zabývá jinou věcí, kdy město uzavřelo dodatek smlouvy v rozporu s usnesením, které bylo přijato. Jedná se o dodatek č. 4 s SD Pomoraví. Znovu cituje ze zprávy kontrolního výboru. K tomuto uvádí, že rada nemá právo měnit usnesení zastupitelstva. Rozhodnutí o zřízení dodatku č 4 považuje za neplatné a v rozporu se zákonem o obcích. Samostatný dodatek této smlouvy je neplatný. Starosta měl svolat mimořádné zastupitelstvo, které by usnesení zastupitelstva mohlo změnit. Dodatkem zkrátili smlouvu SD Pomoraví tak, že končí 30.9. S ostatními zemědělci, třetími osobami, žádný dodatek uzavřen nebyl. Ani město neví, jestli družstvo s těmito osobami smlouvu uzavřelo nebo ne. Přestože tyto třetí osoby jsou ve smlouvě s SD Pomoraví uvedeny. Považuje to za dost zmatečné, tu zprávu kontrolního výboru a chce se zeptat, jak se město vyhne budoucím potenciálním sporům v přístupu k pozemkům, viz důvodová zpráva rady, když podepsali dodatek. Jak chtějí měnit usnesení zastupitelstva? Starosta i rada porušili své kompetence.

Starosta – kompetence nebyly porušeny. Předmětem této smlouvy byla pouze dohoda mezi nájemcem SD Pomoraví. To co bylo mezi SD Pomoraví a ostatními nájemci není předmětem této smlouvy. Dodatek pouze řeší ukončení smlouvy ke konci hospodářského roku.

Petr Uhlíř – nechal si zpracovat pohled na tento problém od Mgr. Hamplové. Jeho názor mu byl potvrzen, že starosta a rada porušili své kompetence. V dodatku není jedna zásadní věc, např. dodržování nařízení vlády 262/2012 Sb., nitrátovou směrnicí a ochranu zemědělské půdy. A je povinnost to tam mít. Porušení spatřuje v tom, že Turečkovi smlouvu zkrátili a těm ostatním ji prodloužili. Nikdo neví co je hospodářský rok, ten je od 30.9. do 30.9., bývalý starosta uzavřel smlouvu do 31.12. Je v tom zmatek, dodatek je neplatný a má být vyhlášeno výběrové řízení.

V jeho návrhu usnesení byla výpověď smlouvy se všemi dodatky, v návrhu usnesení rady toto není, bylo schváleno jiné znění. Nikde není zmínka o tom, že by se měl uzavírat nějaký dodatek.

Starosta – nic nebylo porušeno. Nebylo určeno, jakou formou má být výpověď provedena. Byla zvolena výpověď dohodou. Klasickou výpovědí by se smlouva de facto prodloužila. Formou dohody byl nájemní vztah zkrácen v souladu s koncem hospodářského roku. Usnesení bylo naplněno. Nyní je na programu zpráva kontrolního výboru.

Petr Uhlíř – znovu opakuje, že rada nemá právo zřizovat žádné dodatky, uzavírat žádné smlouvy, musí se řídit usnesením zastupitelstva.

František Hrnčíř – není to pravda, zákon o obcích jasně říká, že pronájmy jsou v kompetenci rady. Zákon říká, že co je svěřeno do kompetence rady, nemůže zastupitelstvo ovlivňovat. (§ 84, odst. 4, zákona o obcích)

Petr Uhlíř – p. Hrnčíř nemá pravdu!

Mgr. Antonín Hostina – zastupitelstvo je přece radě nadřízené!

Mgr. Marek Uhlíř – apeluje na dodržování jednacího řádu.

To, že si zastupitelstvo může vymínit některé pravomoci rady do své pravomoci, to pravda je, je třeba správně číst zákon o obcích.

Asi je pravda, že ten dodatek splňuje přijaté usnesení, nicméně v tom spatřuje jeden velký problém, a to jsou ty třetí osoby, které pravděpodobně v tom dodatku uvedené nejsou. Takže v momentě, kdy si ty třetí osoby, na legálně pronajaté pozemky od p. Turečka, zaseje, zase budeme čekat další hospodářský rok, tím pádem se výběrové řízení zase odsune. Bylo by možná dobré uzavřít dodatek č. 5, který by řešil výpověď těmto třetím osobám. Pokud tento problém opravdu existuje, mělo by se to prověřit.

Ing. Josef Haluza – možná se tu řeší něco, co ani problém není, ale prověřit to.

Ing. Jan Hloušek – čekal, že na dnešním jednání se spíš objeví ta připravená výpověď, protože rada měla podle usnesení připravit výpověď. Podle něj usnesení asi bylo naplněno, uzavřel se dodatek, který podle něj splňuje záměr přijatého usnesení. Výpověď smluv třetím osobám by měla být v kompetenci SD Pomoraví.

Josef Říha – pokud končí nájemní smlouva, končí zároveň i podnájemní smlouva, protože nájemník už nemá oprávnění dávat předmět nájmu do podnájmu.

Mgr. Marek Uhlíř – co když ti podnájemníci v dobré víře, že družstvo je pořád nájemce, opravdu ty pozemky osejí? Není to nijak ošetřené. Kdo bude platit škody?

Ing. Aleš Uher – je dobré, že se na to poukázalo, ale na řešení je půl roku.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu kontrolního výboru

Výsledek hlasování:	Pro 15	Proti 4	Zdrželi se 1
		Mgr. Hostina	Mgr. Uhlíř M.
		Uhlíř P.	
		Ing. Hloušek	
		Ing. Drobík	

Usnesení č. Z7/16/4 bylo přijato

Bod č. 5 Plnění rozpočtu k 31.12.2015

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí plnění rozpočtu města Lanžhot k 31.12.2015.

Výsledek hlasování:	Pro 19	Proti 0	Zdrželi se 1
			Uhlíř Petr

Usnesení č. Z7/16/5 bylo přijato

Bod č. 6 Rozšíření investičních záměrů

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – žádá podrobnější informace k akcím, v jaké fázi se nachází.

Starosta – v tomto bodě se projednává jen rozšíření investičních záměrů a to o tři akce -
Společenský dům – oprava sociálních zařízení, hasičské auto a obnova vodovodů a kanalizací.

Petr Uhlíř – viděl někdo ze zastupitelů projektovou dokumentaci revitalizace území v prostoru Šlajsa?

Mgr. Petra Říhová – ten se pořizuje. Jeho cena zatím není známá. Neexistuje ještě ani studie.

Mgr. Marek Uhlíř – jsou vyhlášeny dotace, které by se mohly využít při pořizování hasičského auta

Starosta – ano, o to se právě jedná, o dotaci z rozpočtu Jihomoravského kraje.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozšíření investičních záměrů města Lanžhot na rok 2016.

Výsledek hlasování:	Pro 19	Proti 0	Zdrželi se 1
			Ing. Hloušek

Ing. Hloušek

Usnesení č. Z7/16/6 bylo přijato

Bod č. 7 Rozpočtové opatření č. 1/2016

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2016

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 1
Ing. Hloušek

Ing. Hloušek

Usnesení č. Z7/16/7 bylo přijato

Bod č. 8 Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací 2016 - 2025

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Ing. Martin Drobík – to co budeme opravovat, provozuje VaK Břeclav? Umožňujeme někomu vydělávat na našem majetku?

Starosta – ČOV je majetkem města, které je povinno tento majetek udržovat. Vak pouze provozuje. Projednávaný bod je reakcí na změnu zákona, která ukládá, že povinností majitele vodovodů a kanalizací je vytvořit plán financování obnovy vodovodů a kanalizací

Petr Uhlíř – podle jeho informací z minulých zastupitelstev je část potrubí v majetku města a nové je předáno na základě smlouvy do majetku VaKu. Chtěl by smlouvu vidět.

František Hrnčíř – žádný majetek, týkající se vodovodů a kanalizací není majetkem VaKu. Všechno je to města. Pokud by se to převádělo do majetku VaKu, muselo by to schválit zastupitelstvo. Zatím je všechno naše.

Ing. Martin Drobík – Počítá se s nějakou změnou? Bude se to dělat jinak?

Starosta – ano. Připravují se dva scénáře. Materiál se zpracovává. Bude se projednávat na některém z dalších jednání zastupitelstva.

Dušan Radoň – informoval se v okolních obcích, jak to mají s čističkami. Nespravuje jim to VaK. Většina obcí si to spravuje sama, vypíší výběrové řízení na firmu, která se jim o to bude za nejlepší cenu starat. Jde tam hlavně o rozbory vody. Podle toho co zjistil, tak se nikdo nedostane se stočným přes 38 Kč. Vodné se samozřejmě platí VaKu.

Starosta – je dobré toto vědět, ale není to na programu tohoto jednání.

Ing. Jan Hloušek – máme nějaké akcie VaKu? A plynou nám z toho nějaké výnosy?

František Hrnčíř – máme, ale výnosy nám neplynou

Ing. Jan Hloušek – pozastavuje se nad údaji v materiálech o stáří kanalizace na Strážích.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje

a) plán financování obnovy vodovodů a kanalizací města Lanžhot 2016 – 2025

b) zásady financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku města Lanžhot.

Výsledek hlasování:	Pro 14	Proti 3	Zdrželi se 3
		Uhlíř P.	Vilda D.
		Mgr. Uhlíř M.	Ing. Drobík M.
		Mgr. Hostina	Ing. Hloušek J.

Usnesení č. Z7/16/8 bylo přijato

Bod č. 9 Převod nemovitosti pozemku parc. č. KN 2627/5

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Petr Uhlíř – je překvapený a nespokojený s tím, že se hlavně rada kryje pořád klauzulí, že bude pozemková úprava. Připadá mu, že dokud nebude pozemková úprava, tak se nebude nic dělat, nic prodávat ani kupovat, nelíbí se mu, že se všechno odkládá do provedení pozemkové úpravy. Překvapuje ho, že je tady člověk, který tady chce vykopat zanesený pozemek, bažinu, zkulturnit krajinu, dělá to místo města,... má snad už pozemků dost, proto už mu nic neprodáme? Nebo proč?

Pavel Ciprys – je důvod prodávat obecní majetek? Pozemková úprava není zaklínadlo, předmětný pozemek bude důležitý při pozemkových úpravách. Nikdo neříká, že se mu to nikdy neprodá. Ale teď město prodávat nebude.

Starosta – není v tom nic víc, než že město prodejem majetku nechce zkomplikovat pozemkovou reformu.

Mgr. Petra Říhová – zákon o obcích také neříká, že ten kdo si o pozemek požádá, tomu bude i prodán. Může být víc zájemců. Teď se schvaluje, že se nebude prodávat nikomu.

Ing. Jan Hloušek – pokud nás nic netlačí ho prodávat, nezbavoval by se ho. V rámci pozemkové úpravy projektant bude hledat pozemky obecní a státní a využívat je např. pro přístupové cesty apod.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot neschvaluje prodej nemovitosti parc. č. KN 2627/5 o výměře 3851 m² v k. ú. Lanžhot.

Výsledek hlasování:	Pro 14	Proti 1 Uhlíř P.	Zdrželi se 5 Vilda D. Osička B. Mgr. Hostina Mgr. Uhlíř M. Ing. Drobík
----------------------------	---------------	----------------------------	--

Usnesení č. Z7/16/9 bylo přijato

Bod č. 10 Návrh na zrušení předloženého návrhu Územního plánu města Lanžhot a návrh opatření – materiál od Mgr. Antonína Hostiny

Předkládá Mgr. Antonín Hostina. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Mgr. Antonín Hostina dodává. Je v zastupitelstvu 12 roků, když se o tomto jednalo, byl u toho a řekne, jak to probíhalo. Nikdy se nebavilo o protipovodňové ochraně. První projekt byl revitalizace zavezeného járku. Dělal se kvůli zprůtočnění vodní plochy, kterou dělal Tonda Šesták. On sám byl spíš pro revitalizaci Kyjovky. Když se zdráhal to podpořit, bylo mu vyhrožováno. Byl upozorňován, aby se nestýkal s některými lidmi. A proč k tomuto došlo... na revitalizaci jsou dotace 60 % na protipovodňovou ochranu je 100 %. Takže proč by se neudělala jako součást protipovodňová ochrana, vymyslela se nějaká hráz s tím, že sediment ze zavezeného járku bude ukládán do té hráze. S tím nemohl souhlasit, protože když se bavil s Ing. Pehalem, toto není vhodné. Když se na to ptal, kdo to vymyslel, bylo mu řečeno, že za vším stojí Povodí. Jel na Povodí za generálním ředitelem Světlíkem a ptal se ho na to. Dostal od něj vyjádření, podle kterého to vzešlo z města. Žádá Petra Uhlíře, aby přečetl toto vyjádření.

Petr Uhlíř – předčítá část předkládaného materiálu – výtah ze zápisu zastupitelstva města Lanžhot ze dne 22.9.2011 a dopis z Povodí ze dne 4.10.2012. Dále uvádí, že se zúčastnil projednávání nějakého územního plánu a takovou ostudu ještě neviděl. Aby ten, kdo územní plán dělá, nepoznal bývalého starostu a místostarostu, neviděl je po celou tu dobu, zná jenom nového starostu, to mu připadá velmi smutné. Dále pokud ví, tak obec proti vlastnímu územnímu plánu podávala x námitek. Uvádí, že nadále bude část Lanžhota do budoucna zpracovávána panem architektem. Takže když si bude někdo chtít např. vyměnit střešní okno, bude muset o to požádat pana architekta, kterému to zaplatí, nebo když si někdo koupí starý domek v Lanžhotě, tak jen na polovině výměry bude moct do budoucna stavět. Někteří občané mají v územním plánu znárodněvané pozemky, je tam značka vyvlastnění. A takových průšvihů je v tom územním plánu víc. Hostina nabízí nějaké řešení.

Mgr. Antonín Hostina – na mapě demonstruje stav územního plánu v souvislosti s protipovodňovými opatřeními. Lanžhot má 4 tisíce obyvatel, Břeclav 40 tisíc. Z toho vyplývá, že Břeclav je něco víc, my si budeme břeclavskou vodu pouštět na naše území. Celý návrh je zmatečný a je mu to proti srsti. Tady přece nikdy žádné záplavy nebyly.

Záplavy v 97 roce byly proto, že se u Hodonína protrhla hráz. Další záplavy byly proto, že jsme nechtěli zaplavit Brodské, proto se pouštěno jen vteřinových 8 m³ u Tvrdonic. Braňme se tomu, vždyť je to na dvacet let. Když k tomu dojde, stačí pak jeden udavač a všechno to dojde zbořit. Má chuť se vším seknout.

Starosta – není uvedeno, co to je za mapu. Ze kterého období zpracování? Takových map a mapových modelů už tady byla celá řada

Do územního plánu jsou zaneseny ty materiály, které vydá a schválí Jihomoravský kraj. Projektant územního plánu musí pracovat pouze s oficiálními materiály. Pakliže po složitém procesu, od Povodí, přes město atd. vzejde nějaký nový návrh, tak potom s tím může architekt pracovat. Územní plán neřeší záplavové území, pouze mapuje a respektuje to, co je vydáno.

Petr Uhlíř – to na co se dívá je projekt pana Zlatušky, ta protipovodňová hráz, kterou on osobně zrušil, a kvůli němu nedostalo město 100 % dotace. Nezrušil to Hostina, ale on, protože by mu to zatopilo barák. Podle jeho informací by to dnes už bylo k ničemu, protože podle jeho informací je ta voda Povodím znovu navýšená. Hráz by byla k ničemu. Vysvětluje, co znamenají záplavové zóny.

Mgr. Antonín Hostina – mimo jiné informuje, že se chystá na schůzku s ministrem zemědělství, za občanské sdružení a bude žádat vysvětlení. Záplavy tu nebyly a my si pořád zvyšujeme vodu. Navrhované úpravy nás budou v hodně směrech omezovat.

František Hrnčíř – s panem ředitelem Povodí Světlíkem on nikdy nejednal. Jednal jen s panem ředitelem Pehalem. S městem Břeclav Lanžhot nikdy o nějaké společné protipovodňové ochraně nejednal. Formálně jsme o to museli požádat my, ale ten návrh protipovodňové ochrany vzešel z Povodí Moravy, ne z města.

Starosta – samozřejmě město musí být iniciátorem a dát podnět k tomu, abych ochránilo majetek svých občanů. Což bylo učiněno. Ale ten návrh zpracovávali odborníci. Hráz není funkční, naopak je v současné době kontraproduktivní, protože když se tam dostane voda, nemá kudy odtéct.

Petr Uher – nabádá ukončení této debaty. Je nějaká situace, hledejme její nejlepší řešení. Město přece samo nemůže navrhnout aktivní a pasivní záplavové zóny.

František Hrnčíř – cituje zápis z posledního jednání, kde byl pan Hostina, Petr Uhlíř, Petr Uher atd., kde je uvedeno, že všichni zúčastnění souhlasí s pokračováním projektu protipovodňové ochrany města Lanžhot, že bude provedeno prověření vhodnosti materiálu podloží z rybníka Kout na výstavbu hráze, vyčištění koryta malé Caje v rámci protipovodňové ochrany, pořízení a umístění vhodných čerpadel pro případ povodní. Tento projekt skončil, nebylo o čem jednat. Od té doby žádná taková dotace vyhlášená nebyla. Jak v materiálech uvádí, v letošním roce se předpokládá vyhlášení dotačního titulu na protipovodňovou ochranu. Podle podmínek dotace se schůzka obnoví a bude dohodnuto, jak pokračovat dál. To je jediné možné řešení.

Starosta – tato problematika je ideálním bodem pro jednání pracovního zastupitelstva, které hodlá svolat, jakmile bude mít nějaké informace. Členové zastupitelstva budou seznamováni s průběhem jednání.

Mgr. Marek Uhlíř – město sice musí navrhovat nějaké opatření, nevypracovává návrhy projektu, nicméně může návrh připomínkovat. Na schůzce tenkrát zaznělo, že nějaké dotace vyhlášené jsou, že by se to nemohlo jmenovat protipovodňové opatření, ale budovali bysme nějaký mokřad pod hřištěm, takže není pravda, že dotace vyhlášené nebyly. Co se týká územního plánu tak vidí problém v tom, že když někdo vypíše dotace, tak ty dotace se budou držet stávajícího územního plánu. A my bude dokládat k dotaci, proč chceme hráze jinde, než máme v územním plánu. Proč za dva roky nikdo neuděl v této věci vůbec nic? Návrhy z té schůzky mohly být v návrhu územního plánu již zapracované.

Pořád poslouchal, že návrh územního plánu je k nahlédnutí na městském úřadu, byla to chyba, měli se o tom územním plánu bavit na pracovním jednání zastupitelstva. Dostal od lidí spoustu připomínek k územnímu plánu, kterými bysme se měli zabývat. Zajímá ho, jakým stylem to bude pokračovat. Jestli není lepší, i za cenu ztráty dotace a vrácení peněz, tento územní plán zrušit a začít pracovat na novém, vždyť v minulosti už jsme hradili některé věci, které jsme hradit nemuseli. Tento územní plán vidí jako problém, nedovede si představit, když si např. někdo na Kradlově koupí barák, bude ho moct postavit jen na půlce. Takto to tam totiž je. Tam je koeficient zástavby 0,5%. Tento zásadní dokument nebyl na zastupitelstvu nikdy projednáván. Mohlo se předejít vleklým problémům.

Břetislav Osička – i jim na Kostické ulici znehodnotili barák, když jim tam udělali ochrannou zónu 60 m pro vysokorychlostní trať. Podával za celou Kostickou ulici námitku, předpokládá, že bude zapracována do návrhu a ten bude či nebude schválen. Dnes přece nic neschvalujeme.

Starosta – přesně tak, Městský úřad Břeclav, jako pořizovatel územního plánu oficiálně dosud nepředložil Zastupitelstvu města Lanžhot územní plán ke schválení. Proces je složitější, nejprve jsou připomínky dotčených obyvatel, majitelů nemovitostí atd., první připomínkové řízení, které proběhlo, vyzýval členy zastupitelstva, aby se toho zúčastnili. Bylo tam spoustu připomínek, i rada k tomu dala hodně připomínek. Jakmile všechny námitky budou nějak vyřešeny, dojde k druhému připomínkování, kterého by se opět mělo zúčastnit co nejvíce zastupitelů, protože pořád nejsme v režimu, kdy by zastupitelstvo mělo něco schvalovat. Mohou být vzneseny další připomínky. A po zapracování všech připomínek a námitek bude zastupitelstvo schvalovat. Zastupitelstvo pak má tři možnosti. Buď územní plán vydá, nebo ho vrátí k dopracování pořizovateli se svými pokyny na dopracování, anebo územní plán zamítne. Pokud by došlo k zamítnutí návrhu územního plánu, je to nevratný akt a nelze se vrátit do žádné fáze projednávání. Navíc by došlo ke zmaření investice. Pořizování územního plánu je časově velmi náročná záležitost. Co se týká záplavového území, je tu pořád časová rezerva. Nabádá k tomu, aby proces územního plánu nebyl rušen, stále je možnost připomínkovat.

Petr Uhlíř – to co tady starosta (bývalý starosta František Hrnčíř – pozn. zapisovatelky) četl, bylo vyjádření jeho jako právnické osoby, jako likvidátora, ne fyzické.

Bavil se na Pozemkovém úřadě s paní Rýpalovou a ta mu řekla, že tento územní plán bude velmi komplikovat pozemkovou úpravu. Kdo podával námitku proti tomu, aby tu byla aktivní záplavová zóna, a kdo odškodní Osičku a další občany, kteří vlastní pozemky okolo tratě. Protože podle stavebního zákona, pokud dojde k znehodnocení pozemku občana činností obce, tak má každý občan nárok na odškodnění. Pokud se ale žadatel o odškodnění nepřihlásí do 5 let, tak je jeho nárok promlčen. Díky bývalému starostovi je již spoustu nároků již promlčeno. Protože tato aktivní záplavová zóna je již stanovena a stavební úřad podle ní postupuje a nedovolí Vám postavit chatu a vůbec nic.

Mgr. Petra Říhová – chce, aby to tu zaznělo. Územním plánem se nevyhlašuje záplavové území. Záplavové území může vyhlásit pouze Krajský úřad Jihomoravského kraje. Protože v současné době platí to, co platí, tak to co platí, je součástí tohoto návrhu územního plánu. Krajský úřad, pokud vyhlásí nové záplavové území, tak v tom případě můžeme požádat o změnu územního plánu, ve které dojde ke „změně mapy“. Městský úřad Břeclav, jak jim bylo několikrát sděleno, nemůže dát do návrhu územního plánu návrh města, Povodí Moravy, či někoho jiného, dokud nerozhodne Krajský úřad Jihomoravského kraje. Tento rozhoduje o záplavovém území na podnět Povodí Moravy, a jak jim bylo několikrát zdůrazněno krajským úřadem, nemusí být vyhověno všem návrhům. Město v minulosti podalo několik požadavků, i na základě připomínek občanů, na vyjmutí pozemků z aktivních záplavových zón, které tam Povodí Moravy některé zapracovalo, některé nezapracovalo. Oficiální zpráva z Povodí Moravy zatím není. Povodí Moravy teprve bude svůj návrh předkládat Jihomoravskému kraji, který o tom bude rozhodovat. Takže pokud proces schvalování územního plánu bude trvat půl roku rok a v tomto období Jihomoravský kraj vydá nové záplavové území, tak se může do tohoto nového územního plánu zapracovat.

Ing. Jan Hloušek – souhlasí s tím, co řekla paní místostarostka. Občané, kteří územní plán připomínkovali, se v případě nesouhlasu budou mít možnost se proti rozhodnutí odvolat. Upozorňuje, že území Kradlova bylo v dřívějším územním plánu součástí asanačního území. V té době se tam nemělo vůbec stavět. Bylo jenom na vůli obce, jestli tam to asanační území bude držet nebo ne. Po tlaku občanů a jejich potřeb se od asanace upustilo, povolovaly se tam domky tak, jak dnes jsou. Jestli někdo očekává, že územním plánem se objeví, že ta zastavitelnost poloviny pozemku tam zůstane, nebo že se změní, že pravidlo zmizí, tak by chtěl upozornit všechny lidi v Lanžhotě, kteří takto chtějí uvažovat, že je to jen na benevolenci stavebního úřadu. Ve vyhlášce ke stavebnímu zákonu je stanoveno, že ten, kdo chce stavět rodinný domek, tak by měl mít na svém pozemku 0,4 až 0,6 % vsakování. To znamená, že veškeré vody by se měly vsakovat na nezastavěné části pozemku. Nemůžeme si dělat iluze, že projektant tohoto územního plánu půjde proti této vyhlášce. Takto je to v ní stanoveno. Pokud to tam takto dal, tak je to bohužel podle platné vyhlášky. Probíhající řízení o územním plánu by nechal běžet. Úkolem je sladit územní plán se zásadami územního rozvoje.

Růžena Létalová – když se dozvěděla, že tu máme aktivní záplavovou zónu, tak byla za Ing. Wagnerem na Povodí Moravy, už to bude rok, a ten jí řekl, že oni už ví, že udělali chybu, ale nemůžou ji napravit. Tak jela za paní Jelínkovou na kraj, vzala si fotku z kdysi hojných záplav. Ale to bylo kdysi. I sedmkrát do roku. Podle ní tři záplavy za 25 let, to není aktivní záplavová zóna. Navštívila i bývalé vedení radnice a nic se nedělo. Přiznává, že dříve to mohlo být aktivní záplavové území, to si všichni můžou pamatovat, ale teď po regulaci Moravy se u nás voda nevylévá.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

1. ***Zastupitelé města Lanžhot zamítají navržený ÚP, a pověřují starostu města Lanžhot k vytvoření pracovní skupiny, která se bude podílet na vypracování nového návrhu ÚP. Pracovní skupina bude složená z koaličních a opozičních zastupitelů města.***
2. ***Zastupitelé města Lanžhot pověřují starostu města Lanžhot k jednání s Povodím Moravy, s. p., ve věci vzetí to stavu zrušených hrází kolem lesa (vyřazených z evidence) s cílem zahrnutí těchto hrází do protipovodňové ochrany města Lanžhot.***

3. Zastupitelé města Lanžhot pověřují starostu města Lanžhot k zřízení komise životního prostředí, která bude poradním orgánem starosty.

Výsledek hlasování:	Pro 2	Proti 16	Zdrželi se 2
	Uhlíř P.		Mgr. Uhlíř M.
	Mgr. Hostina A.		Ing. Drobník M.

Usnesení č. Z7/16/10 nebylo přijato

20.44 hod. odešel Břetislav Osička.

Bod č. 11 Záměr výkupu nebo směny pozemků ve sportovním areálu na Šlajsi

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

- a) *Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje záměr výkupu nebo směny pozemků ve sportovním areálu na Šlajsi a přilehlém okolí v rámci akce „Revitalizace území v prostoru Šlajsa“.*
- b) *Zastupitelstvo města Lanžhot pověřuje starostu Mgr. Ladislava Straku a místostarostku Mgr. Petru Říhovou jednáním ve věci výkupu nebo směny pozemků ve sportovním areálu na Šlajsi a přilehlého okolí v rámci akce „Revitalizace území v prostoru Šlajsa“.*

Výsledek hlasování:	Pro 19	Proti 0	Zdrželi se 0
----------------------------	---------------	----------------	---------------------

Usnesení č. Z7/16/11 bylo přijato

Bod č. 12 Žádost o zpřístupnění cest – materiál od P. Uhlíře

Předkládá Petr Uhlíř. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Petr Uhlíř cituje z důvodové zprávy rady města.

„V současné době probíhá výběrové řízení na zhotovitele pozemkové úpravy v k. ú. Lanžhot a její zahájení se tak předpokládá v nejbližší době. Proto není v současné době žádoucí, aby město v této lokalitě budovalo cestu. Právě pozemková úprava danou problematiku vyřeší.“

Na posledním zasedání zastupitelstva dne 17.12.2015 byl navíc fotografiemi doložen alternativní přístup k pozemkům p. Vlčka a tudíž není třeba jinou přístupovou cestu řešit.

V případě přístupu k pozemkům p. Uhlíře (výkop) bylo zjištěno a také na tomto zasedání zastupitelstva sděleno, že p. Uhlířovi byly ze strany SD Pomoraví nabídnuty pozemky jako alternativní přístup k jeho pozemku.“

K tomuto má několik připomínek.

Předkládá zastupitelům několik fotografií dnešního stavu přístupové cesty k pozemkům pana Vlčka.

K alternativní nabídce přístupové cesty k Výkopu žádá předložit souhlasy občanů, majitelů pozemků v zemědělském bloku okolo jeho Výkopu, že on, jako Petr Uhlíř, může jezdit po jejich pozemcích ke svému pozemku. Dále žádá předložení souhlasu SD Pomoraví, že i když má na ty pozemky smlouvu se sedmiletou výpovědní lhůtou, že on může ty pozemky používat jako cestu. Pokud takové dokumenty starosta nemá, tak nemá lhát.

Starosta – už byl předložen plánek alternativní cesty, kterou navrhl pan Tureček, nejkratším přístupem od stávající komunikace směrem k Výkopu. Ten materiál už tu byl a není důvod ho znova otevírat. Celý materiál pana Uhlíře je zmatečný a není jasné, o co je vlastně žádáno.

Petr Uhlíř – sděluje, že se bude muset bránit jinak. Už před půl rokem říkal, že Výkop chce prodat a má na něj kupce za 2,5 mil. Kč. Ted' má kupce, sedí tady, za 2,3 mil Kč. Už ted' dostává míň. A říká tady, že pokud se nedostane na ten svůj pozemek, bude žádat náhradu škody. Starosta může hádat po kom.

Ing. Jan Hloušek – už na minulém zastupitelstvu navrhoval prověření, jak byly pozemky PK 2931 a 2932 vedeny v Pozemkové knize. Protože předpokládal, že to nikdo nebude zjišťovat, tak si to zjistil sám. Zjistil, že byly vedeny jako cesty. Pokud vlastník pozemku nemá na svůj pozemek přístup, nedojde k dohodě s SD Pomoraví nebo obcí, upozorňuje na to, že pro zajištění přístupu na pozemky existuje zákonné opatření ve stavebním zákonu, tzn. že vlastník požádá stavební úřad, aby rozhodnutím určil přístup na pozemky, které jsou v současné době nepřístupné. Takže pokud stavební úřad řekne, jsou tam pozemky obce a byla tam cesta, tak se nařídí obnova cesty, anebo rozhodne jiným způsobem, ale to neví jak, protože jsou tam soukromí vlastníci. Ale je to věcí vlastníků.

Starosta – to co tady zaznělo od Petra Uhlíře, by se dalo kvalifikovat, jako vyhrožování. Ptá se pana Petra Uhlíře, jak zde v této otázce vystupuje. Zda jako soukromá osoba, nebo zastupitel. Je si téměř jistý, že je toto v příkrém rozporu. Jestliže zde vystupuje, jako soukromá osoba, tak je otázkou, zda by tato otázka neměla být řešena na úrovni běžného občana, nikoli na zastupitelstvu. Pakliže vystupuje, jako zastupitel, tak by tak měl vystupovat a morálně hájit zájmy města. Z dotazu není jasné, o co vlastně je žádáno. Zda se jedná o zřízení přístupové cesty, nebo veřejné účelové přístupové komunikace. Oba tyto pojmy jsou míchány v materiálu dohromady.

Petr Uhlíř – 1.12.2015 si jakou soukromá osoba Petr Uhlíř podal žádost, na kterou mu dosud nebylo odpovězeno. Potom podal, jako zastupitel, návrh na zpřístupnění cest. Projednání mu bylo odmítnuto, domnívá se, že nebylo jednáno v souladu se zákonem o obcích. Jako zastupitel, bez ohledu na to, že tam má majetek on, tak tam má majetek i spousta dalších občanů, vystupuje i nyní. Není to vyhrožování a znovu si o zpřístupnění požádá.

Starosta – trvá na tom, že materiál p. Uhlíře je zmatečný.

Mgr. Marek Uhlíř – podle sdělení Ing. Hlouška tam ty cesty jsou - a nejsou a měly by tam asi být. Necítí ze strany rady vstřícnost. Žádá o odosobnění řešení problému.

Starosta – je to patová situace, a je potřeba ji řešit. Ale řešení se hledá.

Božena Kořínková – Ing. Hloušek navrhoval stavební úřad, proč se tedy Petr Uhlíř na stavební úřad neobrátil? Nebo by mohl počkat do konce zemědělského roku, kdy bude zemědělské družstvo ty pozemky vracet a pak by to řešit snad šlo vyřešit.

Petr Uhlíř – s tímto souhlasí, ale žádá předložení souhlasu od pana Turečka. Od paní Rýpalové z Pozemkového úřadu ví, že všechny tyto bývalé cesty budou při pozemkové úpravě znovu využity. Možná ne všechny, ale možná jich bude i víc. Podle potřeby.

Starosta – toto nerozporuje, ví že to tak je.

Miroslav Beneš – nelíbí se mu průběh jednání. Nechce se mu věřit, že smlouva s SD Pomoraví byla udělaná z neznalosti. Myslí tím začátek a konec nájmu v souladu s hospodářským rokem, od září do září. Myslí, že to bylo záměrné, spekulantské. Teď to prodloužení také nevidí „košér“, protože už je nastartovaná pozemková úprava, už se možná i ví, kdo to bude dělat, čili zase se řekne, už to nestojí za to, je to rok, nebo dva, nech sa to dobečí. Pořád má dojem, že se tlačí kára SD Pomoraví. Tureček má právo rozhodovat, kde bude cesta? Vypráví svůj osobní zážitek s panem Turečkem, který se chová jako gubernátor a s vlastníky pozemků zachází jako nýmandama. A bohužel obec to podporuje.

Pan Vlček - pozemkovými úpravami může dojít i k tomu, že se pozemky sčlení a obec už pak nebude vlastnit na té parcele tu parcelu.

Nechá u p. Hostiny nebo Uhlíře video se stavem cesty 7.2. – není sjízdná. Dále uvádí, že podle paní Rýpalové by bylo vhodné pořizovat územní plán až po pozemkové úpravě, protože tato citelně celý územní plán zasáhne.

Ing. Jan Hloušek – navrhoval, aby se spory řešily tím, že se s nájemcem pozemků uzavře dohoda o respektování přístupové cesty. Následně by se tato nová cesta mohla zahrnout do pozemkové úpravy. Při pozemkové úpravě se budou hledat pozemky ve vlastnictví státu, města pro využití na cesty.

František Hrnčíř – dříve vedly cesty úplně jinak, cesty, které jsou vytvořeny a užívány dnes, dříve neexistovaly, stejně jako koryto Kyjovky vedlo jinudy. Pozemková úprava opravdu přístupové cesty k pozemkům bude řešit.

Starosta – původní obecní cesta kolem výkopu byla velmi klikatá, úzká, v této podobě není vhodné ji obnovovat.

Petr Uhlíř – veřejně prohlašuje, že bude jako vlastník jezdit na Výkop nejkratší cestou a když na něj dojde Tureček, že mu pojezdil nějakou kulturu, tak to zaplatí starosta.

Starosta – debatu k tomuto tématu ukončil.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot pověřuje radu města, aby uznala zákonné nároky žadatelů a žadatelům neprodleně vyhověla, jelikož žadatelům vznikla komunikační potřeba přístupu na své pozemky. Zastupitelstvo pověřuje radu žadatelům vyhovět písemně do 30 dnů počínaje dnešním dnem.

Výsledek hlasování:

Pro 4

Proti 0

Zdrželi se 15

Mgr. Hostina A.

Uhlíř P.

Ing. Drobík M.

Mgr. Uhlíř M.

Usnesení č. Z7/16/12 nebylo přijato

Bod č. 13 Různé

Nebylo projednáváno

Bod č. 14 Diskuse

Dušan Radoň – co se týče odpadů a jejich třídění. Někdo třídí, někdo ne a platíme všichni stejně. Do budoucna by měl ten, kdo třídí platit méně za odpady.

Mgr. Petra Říhová – jsou rozpracovány 2 návrhy nového systému. Je v plánu návštěva různých obcí a měst, kde se budou přímo u provozovatelů zjišťovat zkušenosti, rizika, silné či slabé stránky systému. Myslí si, že nastartování nového systému včetně nakoupení potřebné techniky a schválení příslušné vyhlášky se stihne tak, aby od příštího roku nový systém fungoval. V den svozu odpadů sama dobře vidí, kdo kolik třídí, finanční výhody pro ty co třídí, popř. sankce pro ty co netřídí, by měly být pro občany motivací.

Mgr. Marek Uhlíř – toto navrhoval už v minulém volebním období.

Mgr. Antonín Hostina – chtěl by „oprášit“ otázku bankomatu. Dále chce potvrdit informaci, že Moravská Nová Ves vystoupila z Regionu Podluží.

Starosta – oficiálně to nebylo učiněno. Nemá oficiální informace

Ohledně bankomatu – je to řešeno, čeká se na vyjádření, v dnešní době získat bankomat je těžké.

Petr Uhlíř – chce napsat článek do lanžhotského zpravodaje. Díval se na kabelovku, jsou tam strašné nesrovnalosti v podmínkách zveřejňování článků. Díval se na tiskový zákon, chce napsat něco o starostovi a bývalém starostovi, a kdyby mu to bylo odmítnuto, tak se už dopředu odvolává na § 4a tiskového zákona.

Mgr. Marek Uhlíř – minule vyšel článek a ve stejném čísle i reakce na tento článek. Někomu se to umožňuje a někomu ne. Všichni by měli mít stejné možnosti

Ing. Jan Hloušek – ve výpise z jednání rady viděl, že projektovou dokumentaci na opravu sociálních zařízení ve škole dělal Ing. Fojtách, který má následně dělat i stavební dozor. Podle něj je to střed zájmů. Nemělo by to být.

Dále ho zajímá, co je obsahem plné moci pro Vodovody a kanalizace Břeclav, a. s., k zastupování města Lanžhot ve všech řízeních podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve kterých bude město Lanžhot, a. s. účastníkem řízení z titulu vlastnictví stavby technické infrastruktury – vodovodu, kanalizace. Je to cíleně plná moc na nějakou záležitost? Evokuje to v něj generální plnou moc. Bude rozhodovat o majetku města? Žádá tu plnou moc poslat do mailu.

Mgr. Petra Říhová – nebude rozhodovat, bude se za město pouze vyjadřovat ke stavebním záležitostem před stavebním úřadem. Vzniklo to na popud stavebního úřadu Břeclav.

Pan Vlček – dotaz na zamítnutí odprodeje pozemku u protipovodňových opatření. Je majitelem pozemků z obou stran výpusti, takže nikudy jinudy ta voda nemůže jít. Dává k dispozici asi 40-ti minutovou DVD nahrávku s p. Zlatuškou na téma protipovodňová ochrana města Lanžhot. Sešel se s ním, p. Zlatuška říká, že s ním od r. 2011 na toto téma nikdo nekomunikoval. Pouze minulý rok pan starosta. Nahrávka je důkaz o tom, že projekt nikdy neexistoval, že to byla skica za 750 tis. Kč. Pokud projekt nemá stavební povolení, není projektem, je to skica. Projekt je nutné vybudovat znova, protože se změnili vlastníci, změnily se spodní vody, změnilo se všechno. Uvádí, že starosta se na minulém zastupitelstvu vyjadřuje v tom smyslu, že pokud by projekt byl mrtvý, zanikl by, pozemek se odprodá. Znova si tedy o odprodej pozemku požádá. Nahrávka není určena ke zveřejnění.

František Hrnčíř – tato jak říká pan Vlček „skica“ byla projednána zastupitelstvem, vše jak mělo být, na tento projekt bylo vydáno územní rozhodnutí. Podle podmínek dotačního titulu byl projekt předán Povodí Moravy, které pak požádalo o stavební povolení, proti vydání stavebního povolení byly námitky, jejichž projednání se tak dlouho protahovalo, až ten dotační titul skončil. Před podáním žádosti o stavební povolení byl projekt předán na konzultaci tzv. strategickému expertovi ministerstva zemědělství, ten ho doporučil ke schválení, na základě toho bylo požádáno o stavební povolení. Kdyby to strategický expert nedoporučil, nebylo možné žádat o dotaci.

Petr Uhlíř – odvolání proti vydání stavebního povolení podal on. Šetřil to krajský úřad životního prostředí a vznikl tam jeden problém. Pan projektant Zlatuška se spletl o nějakých pětset Tater skrývky ornice, někdo tam chtěl krást, nebo nějakým způsobem šidit, nebo se někdo spletl a na základě chyby projektanta vznikla obci škoda ve výši 700 tis., domnívá se, že projektant neměl dostat vůbec žádné peníze a projekt nemůžeme nazývat projektem, pokud nebylo vydané stavební povolení.

Josef Říha – otázka bankomatu. Zjišťoval už v loňském roce situaci, v dnešní době je umístění bankomatu v Lanžhotě nereálné. Ze strany bank stoprocentně, přichází v úvahu nějaké soukromé společnosti. Spíš vidí cestu v rozšiřování placení platebními kartami na terminálech v obchodech. I přes nabídku dotace ze strany města, to není reálné.

Zúčastnil se také projednávání územního plánu a zklamalo ho, jak málo lidí se toho zúčastnilo.

Mgr. Marek Uhlíř – navrhuje, aby jednání zastupitelstva začínalo dřív, aspoň o hodinu. Je možné od zaměstnavatele uvolnění. Je na to zákonný nárok.

V době minulého zastupitelstva probíhala ve zdejší škole inspekce. Proč o tom nebylo zastupitelstvo zpraveno? Zajímalo by ho, za jakých okolností ta inspekce přišla, pravidelná chodí po pěti letech, zda jsou městu jako zřizovateli známy nějaké závěry z této inspekce.

Dušan Radoň – zpráva je dostupná na internetu, on si ji našel. Podle vyjádření inspektora to byla klasická pravidelná inspekce. Nic na udání, nic namátkového.

Starosta – zprávu obdržel, následně i vyjádření paní ředitelky na závěry této inspekce. Na radě nebyly projednány. Je to aktuální záležitost.

Petr Uhlíř – má informaci z důvěryhodných zdrojů, že inspekce sem přišla na základě anonymu. Chce se také vyjádřit k anonymům, které zde opět probíhají, vyšetřuje to policie. Zásadně s něčím takovým nesouhlasí, aby někdo někoho urážel a vyjadřoval se k nějakým vlastnostem ať už starosty, nebo konkrétně místostarostky, považuje to za odpornou věc. Zároveň považuje za odpornou věc, pokud dojde nějaká inspekce na kontrolu do škol na základě anonymu. Pokud ten anonym existuje, chce ho vidět.

Místostarostka – taky to tak slyšeli, ale oficiálně jim nebylo nic takového předloženo, ani inspekce s nimi nekomunikovala. Pouze došla závěrečná zpráva.

Mgr. Marek Uhlíř – opětovně žádá o zřízení elektronického přístupu, aby měli zastupitelé podobné materiály týkající se řízení a chodu města k dispozici.

Starosta – v této souvislosti upozorňuje na opatrnost a zodpovědnost při práci s materiály, které zastupitelé obdrží před jednáním zastupitelstva a zejména při jejich likvidaci. Můžou tam být věci osobního charakteru nebo jinak citlivá data.

Mgr. Antonín Hostina – překvapilo ho, a nejenom jeho, že se obsazovalo místo údržbáře ve škole (sportovní hale), nebylo vypsáno nějaké nabídkové řízení. Proč, z jakého důvodu? Byl to nejlepší člověk, nejlepší výběr? Nemáme lepší? Lidi mu volali.

Starosta – na toto místo není nutné výběrové řízení. Tento pracovník už u města pracoval, dle jejich názoru se osvědčil, místo mu bylo nabídnuto.

Mgr. Antonín Hostina – tento člověk je dost agresivní, třeba Petrovi (Uhlířovi) prošlápl koleno. Napadl víc lidí.

Bod č. 15 Závěr

Po projednání všech bodů programu a vyčerpání všech dotazů do bodu Diskuse předsedající poděkoval za aktivní přístup a **ve 21.50 hod.** zasedání zastupitelstva ukončil.

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina

Zápis byl vyhotoven dne: 24.02.2016

Zapisovatel: Anna Moučková

Ověřovatelé: Božena Kořínková

dne

21. 03. 2016



Dušan Radoň

dne

21. 03. 2016



Starosta: Mgr. Ladislav Straka

dne

21. 03. 2016





Město LANŽHOT
Městský úřad Lanžhot

IN F O R M A C E
o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot

Městský úřad Lanžhot v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot, svolaného starostou města Mgr. Ladislavem Strakou v souladu s § 92 odst. 1 zákona o obcích:

Místo konání: Lanžhot, zasedací místnost MěÚ

Doba konání: středa 24. února 2016 od 19:00 hod.

Navržený program:

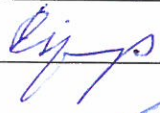
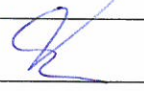
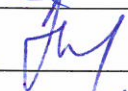
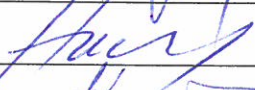
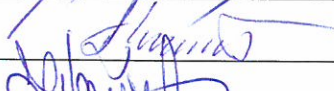
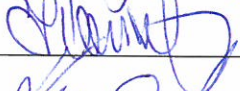
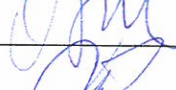
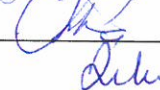
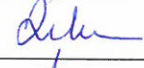
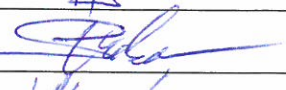
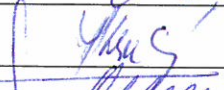
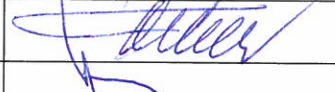
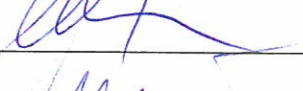
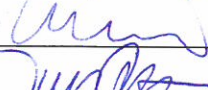
1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Zpráva kontrolního výboru
5. Plnění rozpočtu k 31.12.2015
6. Rozšíření investičních záměrů
7. Rozpočtové opatření č. 1/2016
8. Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací 2016 - 2025
9. Převod nemovitosti pozemku parc. č. KN 2627/5
10. Návrh na zrušení předloženého návrhu Územního plánu města Lanžhot a návrh opatření – materiál od Mgr. Antonína Hostiny
11. Záměr výkupu nebo směny pozemků ve sportovním areálu na Šlajsi
12. Žádost o zpřístupnění cest – materiál od P. Uhlíře
13. Různé
14. Diskuse
15. Závěr

Lanžhot 17.02.2016

Mgr. Ladislav Straka
starosta města Lanžhot, v. r.

Vyvěšeno na úřední desce dne: 17.02.2016
Sejmuto z úřední desky dne: 25.02.2016

Prezenční listina

<i>Příjmení a jméno</i>	<i>podpis</i>
Burýšková Libuše, MUDr.	OMLUVENA
Ciprys Pavel	
Drobík Martin, Ing. Ph.D.	
Haluza Josef, Ing.	
Hloušek Jan, Ing.	
Hostina Antonín, Mgr.	
Hrnčír František	
Kořínek Zdeněk	
Kořínková Božena	
Osička Břetislav	
Radoň Dušan	
Říha Josef	
Říhová Petra, Bc.	
Straka Ladislav, Mgr.	
Straková Anna, Ing.	
Tomek Jan	
Uher Aleš, Ing.	
Uher Petr	
Uhlíř Marek, Mgr.	
Uhlíř Petr	
Vilda Radim, Bc.	