



Město LANŽHOT

Zastupitelstvo města Lanžhot

**Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
konaného dne 5. června 2014**

Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v **19.00** hodin starostou města panem Františkem Hrnčířem (dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 28.05.2014 do 06.06.2014 (**příloha č. 1**) Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“, dále na infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlase.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 2**) konstatoval, že je přítomno **16 členů** zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Z nepřítomných se omluvili Bc. Petra Říhová, Ing. Zdenka Hrubá a Ing. Lenka Hrubá

Bod č. 2 Schválení programu

Předsedající konstatoval, že žádné písemné připomínky k programu nebyly podány. Na otázku zda má někdo doplnění programu, se nikdo nepřihlásil, proto dal předsedající hlasovat o tomto návrhu programu:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje program jednání

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru
5. Zpráva z jednání rady města
6. Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu za období 1.-5.2014
7. Stanovy dobrovolného svazku obcí Region Podluží
8. Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Čistý Jihovýchod
9. Závěrečný účet města Lanžhot
10. Rozšíření plánu investic
11. Rozpočtové opatření č. 3/2014
12. Převody nemovitostí
13. Rozprava
14. Závěr

Výsledek hlasování: Pro 16 Proti 0 Zdrželi se 0
 Usnesení č. 1 bylo přijato

Bod č. 3 Určení ověřovatelů a zapisovatelky

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen, nebyly k němu podány námitky, je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit jako ověřovatele dnešního zápisu Ing. Aleše Uhra a Ing. Jana Hlouška a zapisovatelku Annu Moučkovou.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovatele zápisu Ing. Aleše Uhra a Ing. Jana Hlouška a zapisovatelku Annu Moučkovou.

Výsledek hlasování: Pro 14 Proti 0 Zdrželi se 2
 Ing. Aleš Uher
 Ing. Jan Hloušek

Usnesení č. 2 bylo přijato

Bod č. 4 Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru

Zprávu předkládá Ing. Vladimír Pardík. **(Příloha č. 3)** Výpis z minulého usnesení byl součástí materiálů.

19.05 hod. dostavil se Mgr. Antonín Hostina

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení a zprávu kontrolního výboru

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0
 Usnesení č. 3 bylo přijato

Bod č. 5 Zpráva z jednání rady města

Zprávu předkládá Mgr. Ladislav Straka.

Zpráva z jednání rady za období od 01.04.2014 do 05.06.2014 byla součástí materiálů zaslaných členům zastupitelstva poštou a byla doplněna o výpis z posledního jednání rady města dne 02.06.2014.

V tomto okamžiku se dostavil Mgr. Jurečka, který je autorem stanov dobrovolného svazku obcí Region Podluží a starosta navrhl přesunutí bodu č. 7 k přednostnímu projednání.

O tomto návrhu pak nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje přesunutí bodu 7 k přednostnímu projednání

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 4 bylo přijato

Bod č. 7 Stanovy dobrovolného svazku obcí Region Podluží

Předkládá starosta.

Z důvodu platnosti nového občanského zákoníku bylo třeba dát stanovy do souladu. Došlo pouze k drobným úpravám např. volba předsedy z 2 let na dobu 4 let, aktualizace obcí – přistouplily Mikulčice.

Návrh stanov je přílohou materiálů.

Na minulém jednání zastupitelstva předložené stanovy nebyly schváleny. Jedním z důvodů byla nejasnost v ustanovení o ukončení funkce předsedy svazku v případě, že z nějakých důvodů již nebude starostou, popř. členem zastupitelstva obce.

Mgr. Jurečka uvádí.

Byl požádán o revizi stanov dobrovolného svazku obcí Region Podluží (dále jen DSO RP) v souvislosti s přistoupením další obce do svazku. Vytvořil návrh stanov, který byl předložen starostům jednotlivých obcí k připomínkování. Výsledkem konsenzu všech obcí je tento návrh stanov. Aby byly stanovy platné, musí je každá z obcí schválit. Bez tohoto schválení všemi obcemi nemůže spolupráce v tomto svazku fungovat. Lanžhot je poslední z obcí, kde schváleny nebyly. Pokud by se nyní stanovy měnily, musely by tyto změněné stanovy znovu absolvovat schvalovací kolečko ve všech obcích. Protože stanovy se mohou upravovat z důvodů nové legislativy či jako teď z důvodu přistoupení nové obce, je možné dnešní připomínky zapracovat do příštího návrhu stanov. Co se týká konkrétního dotazu, jestli předsedou svazku musí být starosta některé z členských obcí – na jednu stranu je to žádoucí, ale mohlo by to být do budoucna i negativum. Dle jeho názoru, to, že někdo z nějakého důvodu nechce být již starostou, způsobí zánik funkce předsedy svazku, není šťastné.

Petr Uhlíř – čl. 8 bod c) stanov, povinnosti členů – obec má povinnost sladovat obecní zájmy a záměry se záměry DSO. Musíme se podřídit?

Mgr. Jurečka – jedná se o ustanovení proklamativní, pokud takto obec chce spolupracovat, do jisté míry se sladovat musí.

Starosta – navrhuje, aby se takto předložené stanovy schválily a do budoucna se počítalo s dalšími úpravami.

Miroslav Straka – ve stanovách rozporoval výklad ustanovení, kdy vlastně končí mandát předsedy, v případě předčasného ukončení funkce starosty. V případě zániku tady není dáno, za jak dlouho tuto skutečnost musí oznámit, jakým způsobem se to rada starostů dozví a další věci, podle něj logické, v návrhu stanov chybí.

Mgr. Jurečka – běžně se to do stanov obchodních společností nedává. Vrcholný orgán sám rozhodne, jestli toho člověka ve vedení chce nebo nechce. Dle jeho názoru, protože nejde v tomto případě o placenou funkci, proto nepředpokládá, že když někdo nechce být v zastupitelstvu, chtěl by být v tzv. „trafikách“. V tomto konkrétním případě je funkce předsedy svazku úzce spojená s funkcí starosty a proto nepředpokládá, že by někdo chtěl trvat na funkci předsedy svazku, když už nebude starosta. A pořád je tam další orgán, který ho může odvolat.

Miroslav Straka – v tuto chvíli, po všech vysvětleních, navrhuje takto předložené stanovy schválit, ale s podmínkou nějakým způsobem vyvolat jednání o úpravě stanov v průběhu dalšího období.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje nové úplné znění stanov dobrovolného svazku obcí Region Podluží, IČ 686 50 284, se sídlem Náměstí 177, 691 51 Lanžhot v přiloženém znění.

Výsledek hlasování:	Pro 13	Proti 1	Zdrželi se 3
		Petr Uhlíř	Mgr. M.Kocmánek Ing. Jan Hloušek Mgr. Marek Uhlíř

Usnesení č. 5 bylo přijato

Dále bylo navrženo toto usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot pověřuje starostu vyvolat jednání o změně stanov dobrovolného svazku obcí Region Podluží

Výsledek hlasování:	Pro 15	Proti 1	Zdrželi se 1
		Petr Uhlíř	Ing. Jan Hloušek

Usnesení č. 6 bylo přijato

Miroslav Straka – požádal o shrnutí odpovědí na všechny otázky, které měly jednotlivé obce ke stanovám a zaslání těchto odpovědí. Navrhuje i změnu v tom smyslu, že obec s větším počtem občanů by měla mít silnější hlasovací právo.

Starosta – příští týden bude členská schůze, připomínky tam předloží společně s připomínkami ostatních starostů. To pak předloží Mgr. Jurečkovi k dalšímu jednání.

Poté starosta poděkoval Mgr. Jurečkovi za výklad a rozloučil se s ním.

Jednání se vrátilo k **bodu č. 5 Zpráva z jednání rady města.**

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu z jednání rady města za období od 01.04.2014.-05.06.2014.

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 7 bylo přijato

Bod č. 6 Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu

Zprávu předkládá předseda finančního výboru Ing. Aleš Uher. Součástí materiálů byla tabulka plnění rozpočtu za období 1.-4.20014 Při prezenci byla rozdána aktualizovaná verze plnění rozpočtu 1.-5.2014.

Připomínky:

Petr Uhlíř – 40 dubů na Kazůbkové aleji uschlo, měl by se navýšit rozpočet na jejich znovuvysazení.

starosta – není potřeba, to řeší firma v rámci reklamace a následné dvouleté péče

Ing. Filip Šálek – informuje o tom, že s panem Malinkovičem, který výsadbu prováděl, mluvil, uschlých dubů je tam 34, reklamaci uznává a stromy vysadí na podzim znovu. Budou se měnit i některé ovocné stromy tam vysazené.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu finančního výboru a zprávu o plnění rozpočtu za období 1.-5.2014

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 8 bylo přijato

Bod č. 8 Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Čistý Jihovýchod

Předkládá starosta.

Závěrečný účet a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2013 jsou přílohou materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí Závěrečný účet DSO Čistý Jihovýchod a zprávu nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření DSO Čistý Jihovýchod za rok 2013

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0
 Usnesení č. 9 bylo přijato

Bod č. 9 Závěrečný účet města Lanžhot

Předkládá Ing. Josef Haluza.

Závěrečný účet včetně všech příloh je součástí materiálů. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Lanžhot za rok 2013 je součástí Závěrečného účtu města Lanžhot.

Závěrečný účet i Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2013 byla projednána finančním výborem i radou města 19.05.2014.

Připomínky:

Petr Uhlíř – my jsme zaplatili 510 tis. za územní plán?

Místostarosta – peníze jsme dostali a byl jimi zaplacen projekt

Petr Uhlíř – domnívá se, že územní plán by se tu měl prioritně řešit, všichni víme, že máme Lanžhot v aktivní záplavové zóně. Měli bysme si dobře promyslet, zda ten územní plán ještě budeme projednávat nebo nebudeme. Starosta říkal, že vyvolá jednání s Povodím Moravy a dalšími orgány a nic se neděje.

Starosta – Povodí Moravy nemá s územním plánem nic společného. Na Povodí Moravy inicioval řešení těchto záplavových oblastí, podle zprávy, kterou dnes obdržel, během příštího týdne by měl dostat vyjádření Povodí Moravy k této situaci.

Petr Uhlíř – odkazuje na § 102 stavebního zákona, kdy lidé mohou žádat odškodné.

Starosta – to určitě ne. Tato otázka se netýká projednávaného bodu, může se řešit v různém.

Místostarosta – záplavové území nestanovila ani obec ani územní plán.

Mgr. Antonín Hostina – není v obraze – územní plán už je schválený?

místostarosta – samozřejmě ne, byl vyvěšen návrh územního plánu, ke kterému se mohl každý vyjádřit. Připomínku podal Mgr. Hostina, zpracovatel z toho nebyl moc chytrý, protože to bylo všechno moc všeobecné. Poté, co mu dojdou všechna vyjádření dotčených orgánů, pak sjedná schůzku s projektantem, na kterou bude přizván i Mgr. Hostina a bude mu dána možnost vysvětlit svoje připomínky

Mgr. Antonín Hostina – upozorňuje na to, že obce by měly proti zařazení do záplavového území bojovat

Starosta – pracuje na tom, dával podnět na Povodí Moravy, včera mluvil s jejich zástupcem, příští týden by měl dostat jejich vyjádření k záplavovým zónám, jak se to bude řešit.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů závěrečný účet města Lanžhot za rok 2013 včetně zprávy auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2013 a dle § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením města Lanžhot za rok 2013, a to bez výhrad.

Výsledek hlasování: Pro 16 Proti 0 Zdrželi se 1
 Ing. Jan Hloušek

Usnesení č. 10 bylo přijato

Bod č. 10 Rozšíření plánu investic

Předkládá starosta

Jedná se o rozšíření plánu investičních akcí v letošním roce o rekonstrukci části veřejného osvětlení v ulici Nová od odbočky na ulici Sokolská po odbočku k ulici U Hřiště včetně této ulice, kde budou kabely veřejného osvětlení uloženy do země. Tato akce je vyvolána společností E-on, která bude v rámci oprav provádět rekonstrukci elektrických rozvodů v těchto ulicích, kde bude zrušeno venkovní vedení a nově bude proveden kabelový rozvod s uložením do země.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozšíření plánu investičních akcí o provedení rekonstrukce venkovního osvětlení v části ulice Nová a v ulici U Hřiště dle projektu zpracovaného firmou K.I.T.T. Elektro

Výsledek hlasování:	Pro 16	Proti 0	Zdrželi se 1
			Ing. Jan Hloušek

Usnesení č. 11 bylo přijato

Bod č. 11 Rozpočtové opatření č. 3/2014

Předkládá předseda finančního výboru Ing. Aleš Uher

Rozpočt. opatřením č.3/2014 bude provedena úprava schváleného rozpočtu ve výši

+ 212 500,- Kč na straně příjmů

+ 212 500,- Kč na straně výdajů

Příjmy

- 58 500 Kč – dotace na volby do Evropského parlamentu
- 154 000 Kč – dodatek ke smlouvě č. 43/2014 s Úřadem práce – navýšení počtu pracovních míst z původních 7 na 9 pracovníků do konce měsíce října 2014. Příspěvek na 1 pracovníka je 11 000 Kč.

Výdaje

- 154 000 Kč – § 3745 – náklady na pracovníky na veřejně prospěšných pracích – navýšení o 2 pracovní místa. Prostředky jsou určeny na úhrady mzdových nákladů a odvodů na sociální a zdravotní pojištění.
- 250 000 Kč - § 6171 – místní správa – navýšení provozních nákladů na výměnu oken a vybourání vnitřní schodiště v prvním patře na půdu. Rozpočtovým opatřením č.1/2014 byla tato položka navýšena o 400 tis. Kč na úpravu zasedací místnosti v prvním patře.
- 100 000 Kč - § 2212 komunikace a kanalizace v ulici Souhrady – původní rozpočet 650 tis. Kč, smlouva na stavební práce f. VHS ve výši 689 tis. Kč + technický dozor a menší rezerva

- 250 000 Kč - § 3631 veřejné osvětlení – investiční náklad na stavbu veřejného osvětlení v ulici Nová a U hřiště. Společnost E.ON bude provádět rekonstrukci el. rozvodů v této části města a dojde k položení kabelů do země. Město musí pořídit vlastní sloupky, na které bude veř. osvětlení instalováno.
- 600 000 Kč - § 3639 údržba města – spoluúčast na financování zametacího stroje, dotace přibližně ve výši 80-90%, dotaci vyřizuje společnost PROMEA Prušánky.
- - 1 200 000 - § 6399 rezerva neinvestiční – použití rezervy na úhradu zvýšených nákladů:
 - 250 000 Kč úpravy městského úřadu
 - 100 000 Kč komunikace a kanalizace v ulici Souhrady
 - 250 000 Kč obnova veřejného osvětlení
 - 600 000 Kč zametací stroj na údržbu města

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozpočtové opatření č. 3 dle předloženého návrhu

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 12 bylo přijato

Bod č. 12 Převody nemovitostí

Předkládá místostarosta Josef Bartoš.

12.1 Prodej pozemku parc. č. KN 2627/7

Myslivecká společnost Lanžhot požádala o odkoupení obecního pozemku KN 2627/7 vodní plocha (zamokřená plocha) za Šírokou Cají v lokalitě „Vysoké“. Jedná se o bývalé vodní koryto o výměře 3530 m². Na minulém jednání zastupitelstva byl schválen záměr prodeje tohoto pozemku. Pozemek je veden v majetku města s cenou 8,40 Kč/m². Rada doporučuje prodej za cenu 10 Kč/m². Myslivecká společnost však nabídla za pozemek pouze 25.000 Kč, což je jen 7,02 Kč/m². Z toho důvodu rada města prodej za tuto cenu nedoporučuje.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot zamítá prodej pozemku parc.č. KN 2627/7 o výměře 3530 m2 za nabídnutou cenu celkem 25.000 Kč Myslivecké společnosti Lanžhot

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 13 bylo přijato

12.2.Prodej pozemku parc. č. KN st. 122/2

Manželé Ludvík a Ludmila Uhrovi žádají o odprodej části obecního pozemku parc. č. st. 122/2 o výměře 60 m2, přilehlého k zadní části jejich dvora. Pozemek je rodinou dlouhodobě užíván jako zadní vjezd do dvora. Záměr prodeje byl řádně zveřejněn na úřední desce. Rada navrhuje pozemek odprodat za cenu 80 Kč/m2.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje prodej pozemku parc.č. KN st. 122/2 o výměře 60 m² manželům Ludmile a Ludvíku Uhrovým za cenu 80 Kč/m²

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 14 bylo přijato

12.3. Koupě pozemku parc. č. KN 4/7

Město Lanžhot nutně potřebuje pro rozšíření vjezdu do dvora a přístupu na zadní dvůr radnice odkoupit od Svatopluka a Blanky Maulerových část jejich zahrady mezi vjezdem do dvora radnice a prodejnou domácích potřeb. Požadovaný pozemek byl vytvořen z pozemku parc. č. KN 4/1 a zaměřen pod parcelním číslem 4/7 o výměře 108 m². Prodávající s odprodejem souhlasí, ale požadují cenu 400 Kč/m². Rada doporučuje pozemek i za tuto cenu odkoupit.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje koupi pozemku parc. č. KN 4/7 o výměře 108 m² za cenu 400 Kč/m²

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 15 bylo přijato

12.4. Výkup pozemků – lokalita Pod Ploty 2. etapa

Geodetická firma Metrix provedla zaměření 2. části pozemků v lokalitě Pod Ploty a zpracovala je v geometrickém plánu č. 1637-018/2014, se kterým byli majitelé pozemků seznámeni. První část pozemků v této lokalitě byla dle rozhodnutí zastupitelstva vykoupěna za cenu 100 Kč/m². Rada navrhuje vykoupění této 2. části za stejnou cenu.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje výkup pozemků v lokalitě Pod Ploty od majitelů dle Geometrického plánu č. 1637-018/2014 a schvaluje výkupní ceny za tyto pozemky ve výši 100 Kč/m².

Výsledek hlasování: Pro 14 Proti 1 Zdrželi se 2

Ing. Jan Hloušek

Petr Uher

Mgr. M Kocmánek

Usnesení č. 16 bylo přijato

Bod č. 13 Rozprava**Demolice domu čp. 596 k. ú. Lanžhot**

Jedná se o dům v ulici I. Příční, který obec vykoupila. Je ve velmi špatném stavu, rada navrhuje demolici. Dům je vyklizený, je vyřízený demoliční výměr, bude osloveno několik firem na demolici.

Připomínky: bez připomínek.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje demolici domu čp. 596 na pozemku parc. č. st. 290/3 v ulici I. Příční v k. ú. Lanžhot

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 17 bylo přijato

Miroslav Straka – má připomínku k dopravní situaci na ulici Záhumní, nedá se tam vyjet. Mělo by se to nějak vyřešit.

Výsadba stromů okolo státní silnice na Břeclav

Na jednání se dostavil pan Ing. Filip Šálek, který přišel, aby osvětlil důvody nové výsadby stromů okolo státní silnice na Břeclav.

V roce 2012 nabídl Správě a údržbě silnic obnovu stávající aleje okolo cesty s tím, že by vypracoval dokumentaci a vyřídil žádost o dotaci. Ozval se mu pan vedoucí Hádlík, že by měli o tento projekt zájem. Pan Šálek poskytl návrh, který Správa a údržba silnic konzultovala s vlastníkem pozemků – Jihomoravským krajem, který je současně zřizovatelem Správy a údržby silnic. Z kraje přišlo vyjádření, že ovocné dřeviny nechtějí obnovovat, že chtějí novou výsadbu a jiné dřeviny. Zvažovaly se topoly, lípy i jasany nebo javor. Sám navrhl duby, a to z toho důvodu, že Lanžhot má ve znaku dubovou větevku. Jeho návrh dubové aleje byl projednán a schválen kompetentními orgány. Proběhlo výběrové řízení, a letos na jaře se začalo s výsadbou. Vysadilo se celkem 640 ks dubu letního od Břeclavi až po Lanžhot.

Projekt stál celkem asi 1,3 mil Kč. Je v tom následná dvouletá péče, resp. tříletá záruka na uschnutí stromů – ty by musela firma dosadit. Udržitelnost projektu je deset let. Chápe, že některým lidem se výsadba alejí okolo silnic nemusí líbit, zejména z hlediska bezpečnosti provozu. Prošel si na internetu výzkumy bezpečnosti silničního provozu, ze kterých vyplývá, že jízda po cestě s nízkými dřevinami nebo úplně bez dřevin budí dojem bezpečné jízdy a řidiči zde jezdí rychleji. Jízda vysokou obrostlou alejí, naopak řidiče nabádá zpomalit rychlost a zvýšit opatrnost při řízení, což vede k bezpečnější jízdě. Ze statistik vyplývá, že co se týká úmrtí při nárazu, tak 40% jsou čelní nárazy aut, 20% náraz do nějaké překážky a jen 14-17% je náraz do stromu. Což je sice dost, ale nevede to kompetentní orgány k tomu, aby vydaly zákaz výsadby alejí, nebo nějaká jiná omezení tohoto druhu.

- Petr Uhlíř – obviňuje pana Šálka, že je mate. Předčítá legislativu, nastudoval si to také, jedná se o – vegetační doprovod silnic, vliv na dopravní nehody a problémy s obnovou alejí. Několik zákonů od r. 1990 ukládalo odstranění alejí. Jenže se potkaly dva zákony, jeden z AOPK, kde pan Šálek pracuje, s tím, který ukládá odstraňování alejí. Uvádí další důvody, proč nesouhlasí s výsadbou alejí okolo silnic. Obviňuje pana Šálka, že tím co dělá, poškozují zájmy občanů a Lanžhota.
- Ing. Filip Šálek – zákon ochrany přírody, který pan Uhlíř uvedl, souvisí s odstraňováním stávajících, alejí, ale v žádném případě nemůže zakázat výsadbu nových stromů. A pokud taková právní norma existuje, tak by to měl vědět především správce silnice.
- MUDr. Libuše Burýšková – 15% lidských životů je vysoké procento, velmi uctívá přírodu, ale lidský život je lidský život. Pokud je to tak nebezpečné, tak by rozpravu s občany, s veřejností, které se to týká, učinila dřív, než by se začalo s výsadbou.
- Ing. Filip Šálek - souhlasí, že 15% úmrtí nárazem do stromů je špatné, ale přesto argumentuje tím, že výsadbou aleje, kde řidiči budou jezdit opatrněji, se toto riziko může eliminovat.
- MUDr. Libuše Burýšková – musí se odstraňovat billboardy a poutače okolo silnic a my tu vysadíme takové aleje, tak blízko u silnice. To se lidem těžko vysvětluje.
- Ing. Filip Šálek – kdyby to Správa a údržba silnice nechtěla, tak to nebude vysazovat.
- Ing. Aleš Uher – pan Šálek navrhl, nějaký projekt, všechny kompetentní orgány se k tomu souhlasně vyjádřili, ale nezeptal se těch, kdo tu komunikaci užívají, těch, kdo po ní denně jezdí. Nejvíce mu vadí to, že s tím byl seznámen, až když se výsadba začala provádět.
- Ing. Filip Šálek – kdyby to byl požadavek zadavatele, tak takový průzkum nechá udělat
- Mgr. Antonín Hostina – proč se za Marie Terezie vysazovaly aleje? Důvodem bylo to, aby koně s drožkami jezdily ve stínu. Dneska se to všude ruší. Byl by mu vděčný, kdyby vyřešil alej na Jasenové, kde to rybářům padá na hlavu, a jiné věci, třeba remízky, ale nemá dělat něco, co občanovi nic nedonese. Je možné s tím teď ještě něco udělat?
- Ing. Filip Šálek – udržitelnost projektu je 10 let, pokud se správce rozhodne ji pak zrušit, tak ji zruší.
- Miroslav Straka – do budoucna by bylo vhodné, když se udělá nějaký projekt, seznámit s ním, kromě orgánů kompetentních ze zákona (vlastníka, správce) i obec, na jejímž katastru tento projekt vzniká. Pan Šálek zvolil pro Lanžhot symbolický dub, ale teď už s tím bohužel nikdo nic neudělá po dobu udržitelnosti 10 let.
- Ing. Filip Šálek – není projektant, který by se tím živil, tato práce je pro něj jakási občanská iniciativa, současná situace je pro něj poučením.
- Ing. Jan Hloušek – tato výsadba může být do budoucna taková časovaná bomba. Viz opatření na silnici do Valtic, musí se tam dávat odpuzovače zvěře na patníky. Když ráno jede, pasou se tady srnky na polích okolo silnice, může to být pro kraj zdroj dalších investic. Kaštanová alej u Mikulova – zrušila se a nové stromy se vysazují cca 10 m od silnice.
- Mgr. Milan Kocmánek – do budoucna by bylo vhodné vytáhnout statistiku dopravních nehod na této konkrétní komunikaci. Argument, že nepřichází tlak státu a společnosti většinově, aby se to nedělalo, mu připadá úsměvný a přirovnává to k pádu Nečasovy vlády, kdy 80% občanů s ní nesouhlasilo a trvalo to dlouhou dobu, než se s tím něco udělalo.

Po tomto příspěvku starosta debatu na toto téma uzavřel a poděkoval Ing. Šálkovi za diskusi

Prostor na Náměstí po zbourání domu čp. 184

Projekt, se kterým bylo zastupitelstvo již seznámeno – po výkazu výměr bylo zjištěno, že postavení bočních zdí by stálo přes 800 tis. Kč. Po nacenění stavební firmou by to pořád stálo přes 700 tis. Kč, což je hodně. Zdi by musely být mohutné, nosné, jako základ domu. Kontrolovali to dva stavební inženýři, ale je to skutečně tak. Proto se bude hledat jiná, levnější varianta.

Kamerový systém

Byly osloveny 3 firmy, které se tímto zabývají. Po nacenění a porovnání s břeclavským systémem, na který by ten náš měl být napojen, bylo zjištěno, že tento systém nebude s naším navrženým komunikovat, protože ten břeclavský je supermoderní, dokonalý a drahý. Tyto dokonalé kompatibilní systémy dělají cca 4 firmy v republice.

Zpráva krajské hygienické stanice

Na „staré škole“ byla kontrola krajské hygieny, na anonymní ohlášení, že tato budova je ve velmi špatném stavu. Předtím to projednávala školská rada. Byl se na místě podívat s paní ředitelkou. V rozpočtu má obec 4 mil. Kč na zateplení, výměnu oken, opravu střechy a sociálního zařízení. Počítá se s tím, že se to bude opravovat. Jsou tam závady, které jsou odstranitelné hned. Hygieně bude podána zpráva o chystaných pracích na budově, letos i další rok. Nemyslí si, že by stav byl tak katastrofální. Ze všeho nejdřív se budou odvětrávat sklepy, které jsou vlhké. Pak se zdívo podřeže. Dál se bude pokračovat podle projektu.

Mgr. Milan Kocmánek – myslí si, že starosta tuto věc bagatelizuje. Na pracovním setkání zastupitelstva, kde se diskutovalo o tom, zda se bude žádat o dotaci na opravu „staré školy“ pronesl, že zateplovat a měnit okna na baráku, který je mokrý a plesnivý, je špatné řešení. Seznámil se se zprávou hygieny, která konstatuje, že je tam pro děti nevyhovující mikroklima. Dále konstatuje (zpráva), že tato dotační úprava to jenom zhorší. A je tam termín, do kterého se to má vyřešit. Má obavy, že pokud se to nestihne, hygiena objekt zavře. Připomíná stanovisko školy a školské rady, že není v zájmu školy do této budovy investovat, tam si budovat to „hnízdečko“, zázemí pro jídelnu. Není mu např. příjemné, že vstup na toalety je přímo z jídelny, při špatném tlaku vzduchu je to tam cítit. Zdi jsou mokré, při vstupu je tam zápach, je tam obecní byt, jehož obyvatelé také nejásají. To jsou důvody, proč se tím začala školská rada zabývat. Má obavy, že pokud se neodstraní závady, hygiena to zavře a nebo, pokud se mezitím zrealizuje oprava z dotace, že se budou muset vrátit peníze. Zpráva z hygieny jednoznačně nedoporučuje zateplování budovy.

Starosta – nesouhlasí s tímto názorem, myslí si, že pokud se začnou odvětrávat sklepy, budova se osadí dobře větratelnými okny, že se stav zlepší. Na hygieně byl, s pracovníci, které byly na kontrole, mluvil. Financování oprav je zajištěno, jediný problém je, že se to časově asi nezvládne.

Mgr. Milan Kocmánek – tři členové rady měli ve volebním programu řešení přemístění jídelny, vytvářet tlak aby se jídelna řešila přístavbou školy. A tam by se to mělo směřovat, současnou situaci vnímá jako startovací moment, kdy by se o tom mělo velmi uvažovat. Zájemem školy, dětí, které ji navštěvují, je, aby do této plesnivé budovy již nechodily. Zachovat budovu ano, ale zachraňovat ji pro účely školy, ne.

Starosta – myslí si, že pokud tuto situaci projednávala školní rada, pak na to jednání měl být přizván, aby mohl vysvětlit, jaké záměry oprav obec plánuje. Vadí mu anonym poslaný na hygienu.

Petr Uhlíř – to, zda zateplení u této budovy je, nebo není vhodné, musí posoudit stavební technik a hygiena do toho nemá co mluvit. Kdyby se měl rozhodovat, zda zateplit školu nebo postavit jídelnu, tak jednoznačně zvedne ruku pro jídelnu. Nicméně pokud jsou možnosti z dotace budovu zateplit a snížit tak vlhkost budovy tak by se to mělo provést a hygiena není kompetentní doporučovat, zda zateplit ano či ne.

Starosta – bylo by špatné nevyužít poskytnuté dotace. Navíc jídelna je zrekonstruovaná také na dotace a udržitelnost projektu je 10 let, takže minimálně 5 let musí ještě fungovat tak, jak je. To, že by to hygiena mohla zavřít, určitě nehrozí, má připraven plán nutných oprav. S tím pak zajede na hygienu a prodiskutuje to s nimi.

MUDr. Libuše Burýšková – všem nám jde o to, aby naše děti byly ve zdravém prostředí, pokud bude možnost postavit přístavbu u školy, budou všichni pro. Momentálně je díky návštěvě hygieny provoz této budovy ohrožen, takže nějaké finance se tam stejně musí investovat, aby byly děti v únosném prostředí a hygiena to schválila, ale to nevylučuje to, že můžeme do budoucna počítat s nějakou přístavbou. Současně to neznamena, že přestaneme ozdravovat tuto stávající budovu.

Mgr. Milan Kocmánek – kolik nás budou tyto nutné opravy stát?

Starosta – v rozpočtu jsou 4 mil. Kč na rekonstrukci – zateplení, výměna oken, střecha a sociální zařízení

Ing. Aleš Uher – peníze v rozpočtu jsou, když bude potřeba, mohou se přesunout z jiné položky

Jan Tomek – jaké konkrétní závady hygiena našla?

Starosta – zejména nevyhovující sociální zařízení, špatné splachovače atd.

Jan Tomek – ale my se bavíme o školní jídelně

Starosta – ve školní jídelně nejsou závady, jedná se spíš o školní klub a družinu.

Petr Uhlíř – žádá o projednání protipovodňového plánu, územního plánu, regulačního plánu jako jednoho z bodů zastupitelstva, aby se k tomu mohli všichni vyjádřit

starosta – jakmile obdrží vyjádření Povodí Moravy k této situaci, svolá jednání, spolu s projektanty připravuje financování a vybudování rybníku na Šlajsi, propojení s Jízdů na Ostředek, na Kyjovku pod Šlajsu a ohrázování. Zatím se čeká na vyjádření Povodí Moravy.

Petr Uher - dotaz na dům čp. 986, jaký je s ním záměr?

Starosta – dům je celkem v dobrém stavu. Zaměstnanci obecního úřadu tam poklidili, zametli, trošku tam zapracoval zub času. Také je tam vlhko. Pravděpodobně bude prodán.

Mgr. Antonín Hostina – znovu připomíná problém Sokola s vodou. Hydranty na Šlajse se nemůžou opravovat, protože hydrant je na Lamberčáku, pod ním je vodoměr a šoupák je poškozený. Ten, kdo požádá o opravu, platí. Žádá vyřešení opravy šoupáku, aby si mohli provést opravy hydrantů na Šlajsi

Josef Bartoš – ptal se na to na Vaku, kde mu potvrdili, že je to věc majitele přípojky.

Starosta – obec do toho zasahovat nebude, protože přípojka není obce.

Mgr. Antonín Hostina – na dětském hřišti chybí záchody.

Starosta – záchody na dětském hřišti nikde neviděl, ale zkusí to prodiskutovat s tenisty, kteří tam záchody mají.

Miroslav Straka – je tam dostatek krytých laviček? V případě slunného počasí se maminky nemají kde schovat.

Josef Bartoš – řeší se to.

Ing. Jan Hloušek – zaznamenal požadavek rodičů, aby se nějakým způsobem omezila rychlost v ulici U Stadionu po opravě komunikace. Děti by z hřiště mohly vyběhnout přímo pod auto.

Starosta – bude tam zpomalovací retardér.

Bod č. 14 Závěr.

Po projednání všech bodů programu a vyčerpání všech dotazů do bodu rozprava předsedající ve **21.30 hod.** zasedání zastupitelstva ukončil.

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina
- 3) Zpráva z jednání kontrolního výboru

Zápis byl vyhotoven dne: 05.06.2014

Zapisovatel: Anna Moučková

Ověřovatelé: Ing. Aleš Uher

Ing. Jan Hloušek

Starosta: František Hrnčír

Místostarosta: Josef Bartoš

dne 19. 06. 2014

dne 19. 06. 2014

dne 19. 06. 2014

dne 19. 06. 2014



Příloha č.1

*Zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
dne 5. června 2014*



Město LANŽHOT
Městský úřad Lanžhot

IN F O R M A C E
o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot

Městský úřad Lanžhot v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot, svolaného starostou města Františkem Hrnčířem v souladu s § 92 odst. 1 zákona o obcích:

Místo konání: Lanžhot, zasedací místnost MěÚ

Doba konání: čtvrtek 5. června 2014 od 19:00 hod.

Navržený program:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru
5. Zpráva z jednání rady města
6. Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu za období 1.-5.2014
7. Stanovy dobrovolného svazku obcí Region Podluží
8. Závěrečný účet dobrovolného svazku obcí Čistý Jihovýchod
9. Závěrečný účet města Lanžhot
10. Rozšíření plánu investic
11. Rozpočtové opatření č. 3/2014
12. Převody nemovitostí
13. Rozprava
14. Závěr

Lanžhot 26.05.2014

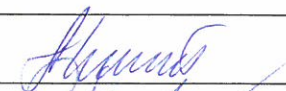
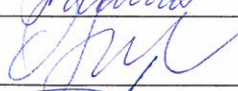
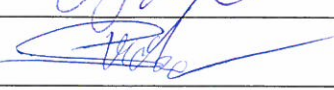
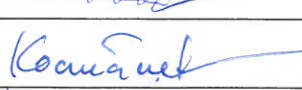
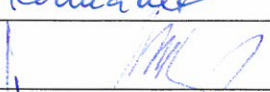
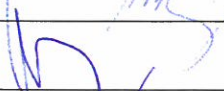
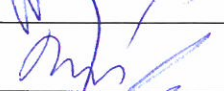
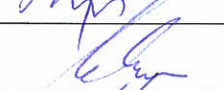
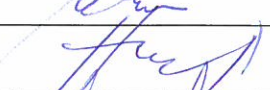
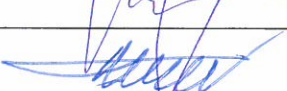
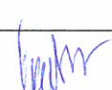
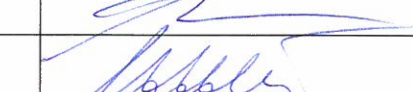
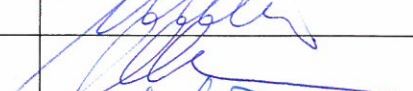
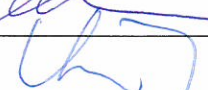
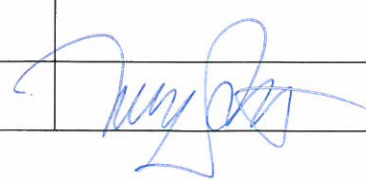
starosta města Lanžhot
František Hrnčíř, v. r.

Vyvěšeno na úřední desce dne: 28.05.2014
Sejmuto z úřední desky dne: 06.06.2014

Příloha č. 2

Zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
dne 5. června 2014

Prezenční listina

František Hrnčír		
Břetislav Osička		
Mgr. Ladislav Straka		
Mgr. Milan Kocmánek		
MUDr. Libuše Burýšková		
Ing. Aleš Uher		
Ing. Vladimír Pardík		
Ing. Josef Haluza		
Mgr. Antonín Hostina		
Ing. Jan Hloušek		
Jan Tomek		
Ing. Zdenka Hrubá		0
Josef Bartoš		
Ctirad Petrla		
Miroslav Straka		
Mgr. Marek Uhlíř		
Petr Uher		
Helena Svačinová		
Petra Říhová		0
Ing. Lenka Hrubá		0
Petr Uhlíř		

Usnesení 19/2014

Kontrolního výboru města Lanžhot ze dne 3. června 2014

Přítomní: Viz prezenční listina.

1. Vyhodnocení zápisu z minulého zasedání KV.
2. Vyhodnocení usnesení z jednání zastupitelstva města Lanžhot ze dne 1. 4. 2014.
 - Pozemek parc. č. 2619/251 manželům Bartošovým byl prodán.
 - Pozemek parc. č. st 2043 a 2044 panu Zdeňku Trubačovi byl prodán.
 - P. Vojtěch Osička odstoupil od prodeje pozemku parc. č. PK 260.
 - Účelová dotace TJ Sokolu Lanžhot byla vyplacena.
3. Příští zasedání KV bude před jednáním zastupitelstva města.
4. Byla provedena kontrola pokladny – bez závad.
5. Pověřuje Ing. Pardíka přednesením vyhodnocení usnesení z jednání zastupitelstva města Lanžhot ze dne 3. 6. 2014.

V Lanžhotě dne 3. 6. 2014

Zapsal: Ing. Pardík Vladimír