



Město LANŽHOT

Zastupitelstvo města Lanžhot

**Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
konaného dne 12. září 2012**

Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v **19.00** hodin starostou města panem Františkem Hrnčířem (dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 03.09.2012 do 12.09.2012. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“, dále na infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlase.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 2**) konstatoval, že je přítomno **16 členů** zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Z nepřítomných se omluvili MUDr. Libuše Burýšková, Helena Svačinová, Břetislav Osička a Miroslav Straka.

Bod č. 2 Schválení programu:

Předsedající konstatoval, že žádné písemné připomínky k programu nebyly podány.

Žádné návrhy na rozšíření programu nebyly podány, a proto dal předsedající hlasovat o tomto návrhu programu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje program jednání

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru
5. Zpráva z jednání rady města
6. Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu za období 1.-8.2012
7. Žádost o rozšíření vodovodní sítě v areálu bývalého ZD
8. Zásady pro poskytování dotací z rozpočtu města

9. Žádost MŠ o navýšení rozpočtu z důvodu vzniku nové třídy v MŠ
10. Schválení dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu Města Lanžhot
11. Žádost o financování rekonstrukce areálu Sokolské
12. Úprava rozpočtu, rozpočtové opatření č. 6/2012
13. Převody nemovitostí
14. Rozprava
15. Různé a závěr

Výsledek hlasování: Pro 16 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 1 bylo přijato

Bod č. 3 Určení ověřovatelů a zapisovatelky

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen, nebyly k němu podány námitky, je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit jako ověřovatele dnešního zápisu Ing. Vladimíra Pardíka a pana Jana Tomka a zapisovatelku Annu Moučkovou.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovatele zápisu Ing. Vladimíra Pardíka a pana Jana Tomka a zapisovatelku Annu Moučkovou.

Výsledek hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdrželi se 3
 Ing. Pardík
 Jan Tomek
 Petr Uhlíř

Usnesení č. 2 bylo přijato

Bod č. 4 Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru

Zprávu předkládá Ing. Vladimír Pardík. (**Příloha č. 3**) Výpis z minulého usnesení byl součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení a zprávu kontrolního výboru

Výsledek hlasování: Pro 14 Proti 1 Zdrželi se 1
 Uhlíř P. Mgr. Hostina

Usnesení č. 3 bylo přijato

Bod č. 5 Zpráva z jednání rady města

Zprávu předkládá Mgr. Ladislav Straka.

Zpráva z jednání rady za období od 15.06.2012 (resp. 25.06.2012) do 29.08.2012 byla součástí materiálů zaslaných členům zastupitelstva poštou a doplněna o výpis z posledního jednání rady města dne 05.09.2012

Připomínky:

Petr Uhlíř – co je „Občanské sdružení 300“ a jak vysoký příspěvek mu byl poskytnut?

Mgr. Ladislav Straka – je to nově založený lakrosový oddíl se sídlem na ul. Školní v Lanžhotě

Petr Uhlíř – jaké částky se poskytují spolkům?

starosta – 5.000 Kč

Mgr. Antonín Hostina – tvrdí, že příspěvek byl této organizaci poskytnut již dvakrát. Není schopen o tom předložit důkaz, ale tvrdí, že je to na internetu. Zajímá ho kdo založil sdružení O.S. 300?

starosta – vedoucím je pan Petr Moravec

Petr Uhlíř – připomínka ke smlouvě s Jihomoravským krajem na pořízení územního plánu.

Prohlašuje, že územní plán města je neplatný. Mimo jiné proto, že mu jako zastupiteli bylo upřeno právo hlasovat o jednotlivých návrzích např. napojení obce na dálnici či hranici s Rakouskem. Myslí si, že byl porušen jednací řád.

místostarosta – vysvětlil postup při schvalování územního plánu. Územní plán byl schválen v roce 2004, dále byly zastupitelstvem schváleny 3 jeho změny. Naposledy zastupitelstvo schválilo zadání nového územního plánu, které má několik fází. Až bude zadání zpracováno, teprve pak bude probíhat připomínkování a veřejné projednávání.

Mgr. Milan Kocmánek – kdo dělal technický dozor při stavbě chodníku na Strážích? Tlumočí stanovisko občanů této ulice na práci firmy. Špatné fázování prací a v závěru se mu nelíbilo zapískování chodníku. Rozmetení písku si dělali občané sami.

starosta – technický dozor prováděl Ing. Fojtách. Přislíbil, že při dalších stavbách to více ohlídá. Firmě byly nedostatky vytknuty. Navíc firma měla nějaké interní problémy.

Mgr. Milan Kocmánek – neuvažuje se o opravě chodníku i na protější straně u bytovek?

starosta – ano, ale pozemky zatím nejsou v majetku města. Město požádalo současného majitele pozemků Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod. Až bude pozemek v majetku města, pak se chodník může opravovat a bude tam vybudováno malé parkoviště.

Mgr. Antonín Hostina – připomíná, že autorem návrhu řešení dopravní situace na ulici Školní byl on. Požadoval, aby byl v zápisu z jednání rady uveden jako autor a nestalo se tak.

Ing. Zdena Hrubá – ptá se na možnosti oprav staré cesty

starosta – cesta není majetkem města, ale město se o alespoň malé opravy snaží. Navíc je tato cesta vyřazena ze seznamu komunikací. Patří Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který by ji městu chtěl převést. To je ale velký závazek, o cestu, která je dlouhá cca 3 km by město muselo pečovat, opravovat poškození, což je finančně náročné.

Ing. Jan Hloušek – co bylo obsahem Dodatku č. 1 u smlouvy o dílo na chodník Stráže a u Masarykovy základní školy?

starosta – pod chodníkem se narazilo na materiál (betonové bloky), který tam byl neočekávaně a musel se zpracovat (rozbít) a vybagrovat. Doklady jsou k nahlédnutí na MěÚ Lanžhot u paní účetní.

19.30 hod. dostavil se Petr Uher

Další připomínky nebyly.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu z jednání rady města za období od 15.06.2012 do 05.09.2012

Výsledek hlasování: Pro 16 Proti 0 Zdrželi se 1
Petr Uher

Usnesení č. 4 bylo přijato

Bod č. 6 Zpráva z jednání finančního výboru, plnění rozpočtu

Zprávu předkládá předseda finančního výboru Ing. Aleš Uher. Součástí materiálů byla tabulka plnění rozpočtu za období 1.-8.2012

Připomínky:

Petr Uhlíř – cituje položky, které se mu nezdají a žádá vysvětlení – správa a opravy a provoz úřadu, sportovní hala. Provoz haly se mu zdá drahý.

starosta – jsou to náklady na energii a platy

Petr Uhlíř – už dříve se Mgr. Uhlíř na platy ptal a nebylo mu odpovězeno.

Ing. Aleš Uher – podklady má již nachystané, rozšíří je a na příštím zastupitelstvu zprávu předloží.

Ing. Jan Hloušek – všechny tyto věci se dají jednoduše vyhledat v Závěrečném účtu města Lanžhot, který byl projednáván na minulém jednání, a zastupitelé ho mají k dispozici.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu finančního výboru a zprávu o plnění rozpočtu za období 1.-8.2012

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 5 bylo přijato

Bod č. 7 Žádost o prodloužení městského vodovodního řadu do areálu bývalého ZD

Předkládá místostarosta Josef Bartoš. Vodovodní síť vedoucí kolem ZD má odbočku do areálu ZD, která končí na křižovatce u firmy Alurex. Při budování této vodovodní sítě nebylo možno pokračovat dále do areálu, jelikož dotační titul, ze kterého byla část nákladů hrazena, nebyl určen pro budování vodovodních sítí v průmyslových zónách.

Připomínky:

Mgr. Milan Kocmánek – nachází se tento areál v průmyslové zóně? Objekty jsou v majetku firem? Dále mu chybí podrobnější podklady, předběžné náklady atd. prostě to, co se chce po Sokolu k žádosti o finanční dotaci na rekonstrukci Sokolského. Myslí si, že firmy, které žádají napojení, by se měli na stavbě finančně podílet. Vždyť oni si také museli zaplatit vjezd do domu při stavbě chodníku.

místostarosta – dvě firmy už jsou napojeny - ZD a Alurex. Těch se to netýká. Město vybuduje hlavní řad, který zůstane jeho majetkem. Přípojky si budou hradit firmy.

Ing. Josef Haluza- srovnávat příspěvek Sokolu a prodloužení vodovodu není rozumné. Vodovod je majetkem města, kdežto příspěvek se poskytuje jiné organizaci.

Mgr. Marek Uhlíř – připojuje se k názoru Mgr. Kocmánka, chybí mu podklady. Všem by se měly klást stejné podmínky.

Ing. Aleš Uher – znovu poukazuje na různost těchto dvou věcí. U vodovodu se jedná o to, zda je vůle do této stavby jít, ale u Sokolského se jedná o dofinancování již rozdělaného díla.

Ing. Jan Hloušek – myslí si, že jde o schválení záměru vybudovat toto dílo, protože bude mimo jiné řešit požární vody. Při současném připojení 2 firem stávající vodovod stačí, při napojení dalších firem už možná stačit nebude.

Proběhla diskuse o formulaci návrhu usnesení.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje záměr prodloužení městského vodovodního řadu do areálu bývalého ZD

Výsledek hlasování:	Pro 16	Proti 0	Zdrželi se 1 Petra Říhová
----------------------------	---------------	----------------	-------------------------------------

Usnesení č. 6 bylo přijato

Bod č. 8 Zásady pro poskytování dotací z rozpočtu města

Předkládá Ing. Josef Haluza. Účelem těchto zásad je zejména stanovit oblasti činností dotovaných z rozpočtu města Lanžhot, pravidla pro podávání a vyřizování žádostí o dotace, povinnosti příjemců dotací a způsob kontroly čerpání dotací.

Připomínky:

Mgr. Milan Kocmánek – má za to, že by se mělo odhlasovat to, že se tyto „Zásady“ budou vůbec dnes projednávat, protože tento materiál nebyl dodán v dostatečném předstihu.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot souhlasí s projednáním „Zásad pro poskytování dotací z rozpočtu města“, jejich návrh nebyl dodán společně s hlavními materiály

Výsledek hlasování:	Pro 17	Proti 0	Zdrželi se 0
----------------------------	---------------	----------------	---------------------

Usnesení č. 7 bylo přijato

Další připomínky:

Ing. Jan Hloušek - pokud se v Zásadách mluví o tom, že příjemcem dotace může být i fyzická osoba, jaký doklad má předložit, jaké jiné osvědčení je tu na mysli? Snad občanský průkaz? Mohlo by se to tam doplnit.

Předsedající dal hlasovat o tomto upraveném návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje Zásady pro poskytování dotací z rozpočtu města doplněné v čl. 5 bod a) „kopie živnostenského listu nebo jiného osvědčení fyzické osoby nezapsané do obchodního rejstříku, např. občanský průkaz“

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 8 bylo přijato

Bod č. 9 Žádost o navýšení rozpočtu Mateřské školy z důvodu vzniku nové třídy

Předkládá starosta. Z důvodu většího počtu dětí ve třídách Mateřské školy než dovoluje příslušná vyhláška, bylo nutno zřídit novou třídu v prostorách nynějšího skladu (dříve tu bývala také třída). Protože nová třída se musí vybavit nábytkem, žádá ředitelka mateřské školy o navýšení rozpočtu o 103 tis. Kč na nákup potřebného vybavení.

Připomínky:

Petr Uhlíř – položky v žádosti se mu zdají vysoké. Chtěl by vědět konkrétně kolik lehátek, úložných prostorů, kolik m² koberce bude paní ředitelka kupovat. I tady mu chybí položkový rozpočet. Chtěl by paní ředitelku vidět, bylo by vhodné, kdyby se přišla zastupitelstvu představit.

starosta – souhlasí, paní ředitelka svoji žádost mohla více rozpracovat

Petr Uher – souhlasí s poskytováním dotací na podporu podnikání, pro děti, pro sport, je potřeba ale nastavit pravidla pro poskytování těchto dotací, aby z města nebyla dojná kráva. Chtěl by vědět o kolik je více dětí v MŠ, údajně paní ředitelka chce novou paní učitelku, ona sama učit nebude, od toho je manažerka. Myslí si, že i pro poskytnutí tohoto příspěvku by měly platit pravidla o předkládaných materiálech. Navrhuje rozhodnutí v této fázi odložit.

Ing. Josef Haluza – souhlasí a přestože pravidla mají platit až od nového roku, klidně by je použil už pro tento případ.

Mgr. Milan Kocmánek – chce, aby všem se měřilo stejně.

Ing. Jan Hloušek – byl mu vznesen dotaz, kdo z města chodí na inventarizaci do těchto organizací – škola školka. Údajně měly být vyřazeny lehátka, pořízená jen před 2 roky. Chce vědět jak inventarizace a vyřazování majetku probíhá.

starosta – tyto organizace mají svoje inventarizační komise, které předkládají návrhy na vyřazení majetku, vyřazení pak schvaluje rada. Fyzicky to z města nikdo nekontroluje. To je v kompetenci komise.

Mgr. Antonín Hostina – navrhuje na příští jednání zastupitelstva pozvat paní ředitelku, aby představila sebe, svoji vizi atd.

Mgr. Milan Kocmánek – svoji vizi předložila. Byla to součást konkursního řízení.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot odkládá rozhodnutí o navýšení rozpočtu MŠ o 103 tis. Kč z rezervy rozpočtu města

Výsledek hlasování: Pro 16 Proti 2 Zdrželi se 0
 Mgr. Straka L.
 Petrla

Usnesení č. 9 bylo přijato

Bod č. 10 Schválení Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu města Lanžhot

Tento bod nebyl projednáván.

Bod č. 11 Žádost o dotaci na dokončení rekonstrukce zařízení TJ Sokol Lanžhot - Sokolské

Předkládá Mgr. Antonín Hostina. Zdůvodnění žádosti bylo obsahem předloženého návrhu. K návrhu zaujala rada města toto stanovisko: Rada města doporučuje žádost TJ o dotaci na dokončení rekonstrukce zařízení TJ Sokol Lanžhot - Sokolské zamítnout.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – je zklamaný z toho, že předložil, co se po něm chtělo (pasportizace), všechno předložil v dostatečném předstihu, nebyl nikým vyzván k doplnění a teď se dozvídá, že žádost byla posouzena jako nekonceptní, že má předložit další podklady. Blíže rozebírá důvody své žádosti, obhajuje koncepci, má dojem, že jsou mu házeny klacky pod nohy. Všechny práce, které byly doposud udělané, si Sokol platil ze svého, ale už krvácí. Sokol má 650 členů, kteří dělají hodně prací brigádně zadarmo. Dělají všechno pro to, aby ušetřili každou korunu. Všechny kroky konzultuje se stavebním úřadem. Není v kompetenci města zjišťovat, jestli je stavba povolena či ne. Má pocit, že mu město nevychází vstříc. Je zvědavý, jak budou hlasovat jeho kolegové z volební strany, jak se k tomu postaví, protože to bylo hlavním bodem volebního programu. Snaží se zadávat práce lanžhotským firmám. Žádá všechny zastupitele o podporu, on všechny podmínky splnil. Práce chce zkolaudovat do konce roku, aby se tam mohly konat nějaké akce.

Ing. Hloušek – předkládá doklady o tom, že stavby na Sokolském jsou zapsané v katastru, on sám to zařizoval, když byl předsedou Sokola.

místostarosta – plán, který Mgr. Hostina předložil, není pasportem stavby. Když ke stavbě nejsou plány, dělá se pasport stavby – dokumentuje stav budovy v současné době. To co je předloženo, je vize, jak by to mělo vypadat po přestavbě.

Mgr. Antonín Hostina – je přesvědčen, že doklady jsou v pořádku. Byly konzultovány se stavebním úřadem. Toto je plán a pasport.

Ing. Zdenka Hrubá – před rokem s dětma předložila plán, jak by mělo Sokolské vypadat, mluvilo se o pracovní komisi a dodnes se nic neudělalo. Je přesvědčena, že oni všechno, co se po nich chtělo, splnili a neví, proč to Sokolské někomu tak leží v žaludku. Osobně ji to mrzí a už i uráží.

Petr Uher – souhlasí s místostarostou. Ale také mu chybí podklady, rozpis položek. Navrhuje, aby se na Sokolské zašlo podívat. Nekonceptnost je podle něj o tom, že není rozhodnuto, k čemu chceme, aby areál sloužil. Je přesvědčen, že některé akce patří na Náměstí, některé jinam a některé třeba na stadion. Navrhuje pracovní jednání zastupitelstva s prohlídkou stadionu.

starosta – Sokolu se pomáhá ve všem. Vždycky ho město podpořilo, ale musí to mít smysl a musí se vědět, k čemu to bude využíváno. V době, kdy bylo Sokolské budováno, nebylo v Lanžhotě tolik možností, tolik hospod. Proto bylo Sokolské využíváno hojně. Dnes je situace jiná.

- Petr Uhlíř – nechápe, proč město chce pasport budovy, když není vlastníkem. Pan Hostina sehnal brigádníky a potřebuje dotaci na maltu, na dvě cihle, na zaplacení nějakého dělníka – to chce po městu pan Hostina. Jestli jsou stavby v pořádku, je starost jeho, jako předsedy, ne města.
- místostarosta – bylo jasné řečeno, že pasport má být předložen proto, aby se s určitostí vědělo, že obecní peníze nepůjdou do černé stavby.
- Ing. Jan Hloušek – jaká černá stavba? Je zapsaná v katastru. Ano, pasport je zapotřebí, je jiné využití místnosti. Pasport je jedna rovina – to k čemu to sloužilo a na to by měl navázat jakýsi záměr přestavby a podle toho se posoudí, zda je zapotřebí stavební povolení, ohlášení apod. Souhlasí s tím, že je těžké vyúčtovat výplatu brigádníka, pokud bude dotace, musí se řádně vyúčtovat a s tím může být problém. To by zřejmě nešlo.
- místostarosta – probíhá zazdění výklenku, čímž se mění vzhled budovy – a to je na stavební povolení. Jinak je to černá stavba.
- Mgr. Milan Kocmánek – doufá, že sledovanost jednání je vysoká, bylo to avizováno. Ptá se svých kolegů z volební strany na jejich postoj, chce slyšet jejich vyjádření. Vždyť revitalizace Sokolského byla prioritou při volbách. Má dojem, že konkrétně starosta nad tímto projektem zlomil hůl. Nechápe co je nekonceptního na probíhajících opravách na Sokolském. Je vůbec smysluplné v tomto pokračovat?
- starosta – po opravě elektřiny na Sokolském, se bavili o tom, že by se s tím mělo něco udělat. On souhlasil. Tím to skončilo a pak najednou došla žádost na 200 tis. Kč na už rozpracovanou akci. Nikdo nepřišel s konkrétním záměrem, jaké jsou plány.
- Mgr. Milan Kocmánek – pokládá otázku. Má podle vedení obce smysl směřovat k nějakému dalšímu využití Sokolského?
- starosta – pokud bude využití tak ano.
- Ing. Zdenka Hrubá – proč si starosta myslí, že nebude stadion využíván?
- Ing. Josef Haluza – nikdo nemá nic proti poskytování dotací pro děti, sportovce atd. Má trošku problém s tím, že se takto potažmo mohou dotovat akce soukromníků. Mohlo by to být považováno za nedovolenou podporu. Je otázkou, jak by to chápali ostatní podnikatelé, provozující hostinskou činnost.
- Petr Uhlíř – nemá problém s tím, že by např. krojový výlet byl jednou na Baště, jednou na Sokolském, či jinde. O tom si rozhoduje chasa. Dle jeho názoru, např. Přegulňák vůbec nepatří k Břet'ovi (hostinec U Bartošů).
- Ing. Zdenka Hrubá – nejde jí ani tolik o ty zábavy, ale bojuje léta za to, aby ten areál přestal chátrat, aby nějak vypadal.
- starosta – opravovat areál jen proto, aby nějak vypadal, není dobré, musí se pro něj najít využití.
- Mgr. Ladislav Straka – není to tak dlouho, co se rozhodlo o nějakém záměru o Sokolském. Rada není proti opravě. V určité fázi se ale ten proces záměru zastavil, nedotáhlo se to do konce, a není to vina rady a teď najednou se tady objeví žádost, která vlastně jde proti tomu zamýšlenému záměru. Tato žádost je vytržena z konceptu, který byl schválen a pro který hlasoval i předkladatel.
- Ing. Aleš Uher – souhlasí s Mgr. Strakou. Proč nebyla rada informována dříve? Proč se akce rozjela, i když se muselo vědět, že na to nebudou peníze, a teď před dokončením se shánějí peníze. Před týdnem všichni dostali materiály, kde bylo navrženo zamítavé stanovisko s tím, že nebyly předloženy materiály. Proč ale ty požadované materiály nejsou předloženy třeba dnes?
- Mgr. Marek Uhlíř – tento problém je řešen již dlouho. Reaguje na názor, že dotace by mohla být považována za nedovolenou podporu. Sokol je nezisková organizace. Veškeré zisky věnuje zpět do své činnosti. Má za to, že vše, co bylo po nich požadováno,

předložili - návrh využití i vytvoření pracovní skupiny, která dodnes není. Nikdo k tomu nezaujal stanovisko a nevidí vůli to řešit. Líbila se mu akce Lanžhotské ro(c)kování, která se uskutečnila na Sokolském a která byla částečně znehodnocena tím, že tam byly přenosné záchody a jejich počet byl nedostatečný. Deset let se o tom jedná a deset let se nic neděje. Myslí si, že nebylo nutné takového reakce ze strany rady města.

starosta – když za ním zástupci Sokola byli, nezmnili se o svém záměru. A pak přijde žádost na 200 tis. Kč.

Mgr. Marek Uhlíř – nespátřuje v tom nic zlého.

starosta – bylo by vhodné nejdřívě projednat záměr a možnosti a pak žádat o peníze.

Jan Tomek – proti Sokolu nic nemá. Ale - na zmiňovaných akcích se nebude vybírat žádné vstupné? Budovy jsou Sokola a už tady bylo řečeno, že se z města nemá dělat dojná kráva. Sokol, jako soukromá organizace chce podnikat, ale chce, aby mu to někdo platil.

Petra Říhová – záchody budou veřejné? Celodenně přístupné?

Mgr. Antonín Hostina – pokud se vyřeší systém obsluhy, tak ano. Ale chce to technicky vyřešit.

Petra Říhová – osobně jí na tom vadí, že zde nevidí rozpočet, kolik to vlastně bude stát. Nedokáže posoudit, zda 200 tis. Kč je dostatečná částka nebo ne.

Petr Uhlíř – rybáři na svých akcích nevybírají vstupné?

Jan Tomek – ne. Dále uvádí, že si zkusil vypočítat poměr poskytnutých dotací Sokolu na počet jeho členů. Pokud by i jiným organizacím, např. rybářům byly poskytovány stejné dotace, rybáři by museli dostat 800.000 Kč z rozpočtu města.

Mgr. Antonín Hostina – poskytované dotace jsou na činnost oddílů. Na rekonstrukce si musejí vydělat, např. na ubytovnách. Pro Sokol dělá spousta lidí zadarmo či brigádně.

Ing. Aleš Uher- nejde o to, že by se peníze neposkytly. Ale o to, jakým způsobem o ně bylo požádáno. V červnu byla poskytnuta dotace Sokolu na opravu elektřiny a dodnes neviděl nějaké vyúčtování této akce. Proč např. už tehdy nebylo zmíněno, že je v plánu ještě do konce roku oprava záchodů? Tyto informace mu chybí. Navrhuje dotaci schválit po předložení dalších podkladů

Ing. Jan Hloušek – stanovisko rady se mu zdá nešťastné, polemizuje o tom, co je investiční záměr, zda byl předložen či ne. Záměr TJ byl předložen. Dále zmiňuje předloženou studii mladých architektů, kterou považuje za megalomanskou lobby. Je zpracována od lidí, kteří zde nežijí a žít nebudou. Měla by se sejít nějaká skupina lidí, která by pokračovala v té koncepci.

Předsedající udělil slovo Miroslavu Benešovi.

Je pamětníkem toho, když tam poprvé přijel buldozer a začal hloubit tu jamu. Pokud by se na toto dívali ti, co toto budovali, tak neví, jak by nás všechny vyprovodili. Neví, proč si obec supluje nějakou pravomoc stavebního dozoru, na to jsou snad jiné orgány, např. stavební komise, aby dozorovaly stavbu a kontrolovaly finance. Hledají se chlupy tam, kde nejsou. Není jiné řešení. Buď to spravit, ať je to provozuschopné, nebo zavolat zpět buldozer, ať to zahrne.

Proběhla diskuse o zformulování návrhu usnesení.

Předsedající dal poté hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot odkládá žádost TJ Sokol Lanžhot o dotaci na dokončení rekonstrukce zařízení Sokolské do příštího jednání zastupitelstva s tím, že radě města budou předloženy podklady v souladu se Zásadami pro poskytování dotací z rozpočtu města

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 10 bylo přijato

Bod č. 12 Úprava rozpočtu - Rozpočtové opatření č. 6/12

Předkládá Ing. Aleš Uher předseda finančního výboru.

Rozpočtovým opatřením č.6/2012 bude provedeno zvýšení příjmové a výdajové strany rozpočtu města o 1 016 tis. Kč. Z předloženého návrhu byl ve výdajové části vyškrtnut příspěvek pro MŠ.

Příjmy

- 90 000 Kč příspěvek za účelem vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací. Poskytovatelem příspěvku je Úřad práce ČR, smlouva BBR-V-8/2012. Příspěvek je určen na platy, sociální a zdravotní pojištění. Jedná se o prostředky ze státního rozpočtu ČR.
- 856 000 Kč dotace Státního fondu dopravní infrastruktury na vybudování bezbariérového chodníku na ulici Kostická. Dotace musí být vyčerpána do 31.12.2012.
- 70 000 Kč dotace ze státního rozpočtu ČR na pokrytí nákladů spojených s Pomocným analytickým přehledem. Údaje potřebné k vytvoření Přehledu se pořizují současně s účetními zápisy nově od 1.1.2012.

Výdaje

- 90 000 Kč navýšení nákladů na platy, sociální a zdravotní pojištění 3 pracovníků na veřejně prospěšné práce po dobu 3 měsíců.
- 856 000 Kč – investiční náklady hrazené z dotace SFDI na vybudování bezbariérového chodníku na ulici Kostická.
- 70 000 Kč – náklady spojené s vytvářením Pomocného analytického přehledu – úhrada běžných výdajů spojených s povinností zabezpečení Pomocného analytického přehledu, čerpání do 31.12.2012.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2012 dle přílohy, bez částek určených jako navýšení rozpočtu pro MŠ

Výsledek hlasování: Pro 16 Proti 0 Zdrželi se 0

Josef Bartoš - nebyl přítomen

Usnesení č. 11 bylo přijato

Bod č. 13 Převody nemovitostí

Předkládá místostarosta Josef Bartoš

a) **Žádost o odprodej části pozemku parc. č. PK 2619/1 – manželé Vlaschinští**

Manželé Ludmila a Ivan Vlaschinští žádají o odprodej části pozemku parc. č. 2619/1, slepé uličky za jejich domem v ulici Masarykova. Rada města prodej nedoporučuje, protože by se tím znemožnil přístup z veřejné komunikace k rodinnému domu, byť neobydlenému, na konci uličky. Navíc bylo na stavebním úřadě zjištěno, že by nevydal souhlas s tímto dělením pozemku.

Rada města doporučuje z výše uvedených důvodů prodej zamítnout.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot zamítá prodej části pozemku parc. č. PK 2619/1 manželům Vlaschinským

Výsledek hlasování:	Pro 14	Proti 0	Zdrželi se 3
			Ing. Hrubá Z.
			Ing. Hrubá L.
			Mgr. Uhlíř M.

Usnesení č. 12 bylo přijato

b) **Žádost o odprodej pozemku parc. č. st. -1272**

Manželé František a Anna Paškovi opětovně žádají o odprodej pozemku parc. č. st. 1272 o výměře 22 m² pod garáží u bytovky v ulici Kostická, který mají pronajatý. Pozemek je vklíněn do obecního pozemku parc. č. 1159/3, ve vjezdu do dvora bytovky. Manželé Paškovi bydlí v ulici II. Příční, kde také parkují auto.

Rada města doporučuje prodej zamítnout.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot zamítá prodej pozemku parc. č. st. -1272 manželům Paškovým

Výsledek hlasování:	Pro 11	Proti 0	Zdrželi se 6
			Mgr. Hostina
			Mgr. Kocmánek
			Ing. Hrubá Z.
			Ing. Hrubá L.
			Mgr. Uhlíř M.
			Uhlíř P.

Usnesení č. 13 bylo přijato

c) Prodej zbytkových částí plynovodu

Firma JMP Net, s.r.o. nabízí odkoupení zbytkových částí plynovodu v ulici Školní (33,62 m), v ulici Na Peci (48,25m) a u mateřské školy (94,5 m), vybudovaných v letech 2001 a 2002, za celkovou cenu 167.246 Kč. Ostatní plynovodní zařízení již od nás firma JMP Net odkoupila. Rada města doporučuje schválit prodej.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje prodej zbytkových částí plynovodu v ulici Školní (33,62 m), v ulici Na Peci (48,25m) a u mateřské školy (94,5 m), vybudovaných v letech 2001 a 2002, JMP Net, s. r. o., za celkovou cenu 167.246 Kč

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 14 bylo přijato

d) Prodej pozemku parc. č. PK 676

Na jednání zastupitelstva dne 14.6.2012 byl na žádost manželů Trubačových schválen záměr prodeje části obecního pozemku parc. č. PK 676 o výměře asi 399 m². Pozemek je zaměřen pod parcelními čísly KN 675/3, KN 676/2 a KN 676/3 o celkové výměře 422 m². Rada města doporučuje pozemky odprodat za stejnou cenu, jak byly koupeny to je 80 Kč/m².

Rada města doporučuje schválit prodej.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje prodej pozemků parc. č. KN 675/3 o výměře 2m², parc. č. KN 676/2 o výměře 409m² a parc. č. 676/3 o výměře 11m² manželům Miroslavu a Janě Trubačovým, za cenu 80 Kč/m²

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 15 bylo přijato

e) Koupě pozemku parc. č. PK 1322

Pan Antonín Svačina vlastní pozemek parc. č. PK 1322 o celkové výměře 6957 m² v lokalitě Pod Ploty. Část pozemku o výměře 3330 m² leží v ploše určené na výstavbu a zastupitelstvo schválilo její odkup za cenu 100 Kč/m². Protože stavební úřad nevydal souhlas s dělením tohoto pozemku, není možné část odkoupit. Proto pan Svačina nabízí k odprodeji celý pozemek s tím, že u zbylé části o výměře 3627 m² by byla kupní cena 10 Kč/m². Celková cena za pozemek by tak byla 369 270 Kč (333 000 Kč + 36 270 Kč).

Rada města doporučuje schválit koupi pozemku.

Připomínky:

Ing. Jan Hloušek – pozemek sahá až do ulice U Stadionu., kde se bude opravovat komunikace. Byla s panem Svačinou projednána možnost odprodeje i této části a za jakých podmínek?

místostarosta – jedná se o koupi celé PK parcely, tedy i pozemku v ulici U Stadionu.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje koupi pozemku parc. č. PK 1322 o celkové výměře 6957 m² za celkovou cenu 369.270 Kč

Výsledek hlasování: Pro 17 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 16 bylo přijato

Bod č. 14 Rozprava a různé

Starosta informoval.

Řešení dopravní situace na ulici Školní. Bylo zadáno zpracování pasportu místních komunikací, chodníků a dopravního značení. Toto by měl být výchozí bod v řešení všech podobných situací. Příští týden by studie měla být hotová. Pak bude projednána radou, stavební komisí a zastupitelstvem.

Kompostárna – rodina Bartošových chtěla ve spolupráci s městem zřídit kompostárnu. Ale město je členskou obcí DSO Čistý Jihovýchod, který kompostárnu buduje také. A město nemůže podporovat dvě stejné akce. Kompostárna DSO Čistý Jihovýchod bude ve Velkých Pavlovicích. Před 2 roky se zvažovalo, zda vybudovat 3 kompostárny, nebo jednu. Studiemi bylo prokázáno, že levnější variantou je zřízení jedné kompostárny.

Pasport veřejného osvětlení – je dost zastaralé a při větším větru vypadává. Na příští rok bude naplánována oprava veřejného osvětlení. Bude požádáno o dotaci na tuto akci. Mohlo by se jednat až o 70%.

Generel bezbariérovosti – město se přihlásí do tohoto projektu, aby byla větší možnost získání dotací. Minulý týden byl starosta v Praze, projekty na řešení bezbariérovosti vstupu do úřadu a na opravy chodníků byly zkonzultovány, příští rok bude požádáno o dotaci.

Mgr. Milan Kocmánek – zmiňuje svůj článek v lanžhotském Zpravodaji. Na schodech do školy I. stupně se schází mládež, která zde zanechává velký nepořádek (výkaly, pomocené, zvrátky, střepy, flašky, apod.). Občas volají i policii. Přivítal by kamerový systém, který nabízela bezpečnostní agentura. Jinak to směřuje ke znovuoplocení školy. Jak se vyvíjí jednání s Policií ČR a bezpečnostní agenturou?

starosta – nejvhodnější se jeví kombinace obou složek. Bezpečnostní agentura nemá takové pravomoci, jako policie. Na plánovaném pracovním jednání to bude jeden z bodů programu.

Mgr. Ladislav Straka – možná by bylo vhodné i nějaké technické řešení – kovová mříž.

Miroslav Beneš – při cestě na Slovensko si všiml závory na cestě k polím na levé straně. Proč je tam?

starosta – protože je to soukromý pozemek. Majitel pozemek koupil cca v devadesátých letech.

Mgr. Antonín Hostina – proč v domě na ulici I. Příční, který město koupilo v exekuci, bydlí stále pan Josef Balga? Platí nájem?

starosta – bude vystěhován, nejsou tam žádné přípojky.

Mgr. Antonín Hostina – další otázka – cikáni. Kolik tu mají baráků? Platí tu? Kolik je jich tady? Jaká je vize? Proč nejsou v Kosticích, ve Tvrdonicích, v Týnci? Proč se to sem cpe?

starosta – jsou ve Tvrdonicích i v Týnci. Koupení mají dům na Hrnčířské ulici a na Záhumní. Ostatní si vzali občané do nájmu. Pronajali jim rodinné domky. Nemají tu trvalý pobyt, neplatí tedy odpady. Na internetu je za malý poplatek dostupný seznam nemovitostí, které jsou v Lanžhotě v exekuci. Je tam víc než 40 domů.

Petr Uher – před půl rokem byli na jednání zastupitelstva zástupci ulice Na Dílni a požadovali řešení komunikace a kanalizace v této lokalitě. Bude to nějak řešeno?

starosta – přednost dostala ulice Smetanova. Teď je na řadě ulice Na Dílni. Bude navrženo zařadit ji do plánu investic na příští rok.

Petr Uher – navrhuje zřídit odpočinkovou zónu u rybníku Kout. Něco jako dětské hřiště. Je to tam teď hezké.

Ctírad Petrla – uvažuje se o tom od začátku, ale vznikne tam problém, že se to nemusí líbit občanům, kteří tam mají zahrádky.

Petr Uhlíř – v případě, že se bude realizovat protipovodňová hráz, tak aby byl zachován alespoň jeden hydrant, který v této lokalitě je.

Ing. Jan Hloušek – je členem komise stavební a jakékoliv rozhodnutí komise, i nepopulární není rozhodnutím pana Hlouška. Proto si nepřeje, aby nějaké nepopulární rozhodnutí bylo spojováno s jeho jménem. To byl i důvod proč skončil v minulém období ve stavební komisi.

místostarosta – vysvětlil toto nedorozumění tím, že panu Trubačovi pouze řekl, že Ing. Hloušek z důvodu, že pracoval na stavebním úřadě, zná problematiku stavebního řízení.

Po tomto příspěvku starosta rozpravu ukončil.

Bod č. 15. Různé a závěr

Po projednání všech bodů programu a vyčerpání všech dotazů do bodu rozprava předsedající ve **22.15 hod.** zasedání zastupitelstva ukončil.

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina
- 3) Zpráva z jednání kontrolního výboru

Zápis byl vyhotoven dne: 12.09.2012

Zapisovatel: Anna Moučková

Ověřovatelé: Ing. Vladimír Pardík dne 24.09.2012

Jan Tomek dne 24.09.2012

Starosta: František Hrnčíř dne 24.09.2012

Místostarosta: Josef Bartoš dne 24.09.2012