



Město LANŽHOT
Zastupitelstvo města Lanžhot

**Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
konaného dne 29. června 2011**

Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18,00 hodin starostou města panem Františkem Hrnčířem (dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 21.06.2011 do 29.06.2011. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“, na infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlase.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 1**) konstatoval, že je přítomno **21** členů zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

Bod č. 2 Schválení programu:

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu.

K návrhu programu byly vzneseny tyto další návrhy na doplnění:

Mgr. Antonín Hostina – navrhuje rozšíření programu o bod Žádost o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu města Lanžhot na vybudování dvou tenisových kurtů v areálu Sokolské TJ Sokol Lanžhot. Průvodní zprávu k tomuto bodu rozdál u prezence.

Předsedající dal hlasovat o návrhu na rozšíření programu a navrhuje zařazení za bod 15. jako bod 15a)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozšíření programu o bod 15. a) Žádost o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu města Lanžhot na vybudování dvou tenisových kurtů v areálu Sokolské TJ Sokol Lanžhot.

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 1 bylo přijato

Další připomínky k programu nebyly, a proto dal předsedající hlasovat o rozšířeném návrhu programu zasedání.

Návrh usnesení:***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje tento program zasedání***

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru
5. Zpráva z jednání rady města
6. Region Podluží
7. Zpráva z jednání finančního výboru – plnění rozpočtu 1-5/2011
8. Vypracování projektu „Protipovodňová ochrana Lanžhot“ (Šlajsa)
9. Úprava rozpočtu – rozpočtové opatření č. 4/2011
10. Závěrečný účet DSO Čistý Jihovýchod
11. Závěrečný účet Regionu Podluží
12. Závěrečný účet města Lanžhot
13. Vypracování nového územního plánu
14. Převody nemovitostí
15. Lávka přes řeku Dyji
- 15.a) Žádost o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu města Lanžhot na vybudování dvou tenisových kurtů v areálu Sokolské TJ Sokol Lanžhot
16. Různé
17. Závěr

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 2 bylo přijato

Bod č. 3 Určení ověřovatelů a zapisovatelky

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen, nebyly k němu podány námitky, je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit ověřovateli dnešního zápisu Ing. Lenku Hrubou a Mgr. Ladislava Straku a zapisovatelkou Annu Moučkovou.

Připomínky: bez připomínek

Návrh usnesení:***Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovateli zápisu Ing. Lenku Hrubou a Mgr. Ladislava Straku a zapisovatelkou Annu Moučkovou***

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 3 bylo přijato

Bod č. 4 Kontrola usnesení, zpráva kontrolního výboru

Zprávu předkládá Ing. Vladimír Pardík. **(Příloha č. 3)** Výpis z minulého usnesení byl součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Poté dal předsedající hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení a zprávu kontrolního výboru

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 4 bylo přijato

Bod č. 5 Zpráva z jednání rady města

Zprávu předkládá Mgr. Ladislav Straka.

Zpráva z jednání rady za období 28.04.2011-29.06.2011 byla součástí materiálů zaslaných členům zastupitelstva poštou a doplněna PowerPointovou prezentací s fotografiemi.

Připomínky:

Ing. Zdenka Hrubá – kdy začne oprava parket?

starosta – o prázdninách, na přelomu července a srpna, kdy je sál nejméně využíván

Mgr. Marek Uhlíř – dotaz na zrušení konkurzu na místo ředitelky mateřské školy

starosta – protože se přihlásila jen jedna uchazečka a ta nesplnila dané podmínky na toto místo, byl konkurs jako takový zrušen a na podzim bude vyhlášen znovu.

Ing. Jan Hloušek – má připomínku ke zprávě z jednání rady. Postrádá ve zprávě z jednání zprávu z posledního zasedání těsně před zastupitelstvem. Ví, že výpis usnesení je zveřejněn i na internetu, ale požaduje, aby s ním bylo seznámeno i zastupitelstvo na veřejném zasedání

starosta - žádné jednání rady už nebylo. Ale pokud příště bude, zajistí, aby s ním bylo zastupitelstvo seznámeno.

Mgr. Antonín Hostina – oprava plotu v areálu Sokolské – čeho se týkala?

starosta – vyměnilo se několik polámaných sloupků a opravilo pletivo.

Další připomínky nebyly.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu z jednání rady města

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0
Usnesení č. 5 bylo přijato

Bod č. 6 Region Podluží

Předkládá starosta František Hrnčíř. Součástí materiálů byl také návrh na ukončení členství ve Svazku obcí Regionu Podluží podaný členem zastupitelstva Petrem Uhlířem, návrh na vystoupení ze svazku obcí Regionu Podluží podaný Mgr. Antonínem Hostinou, dále stanovy svazku obcí Region Podluží, komentář k tomuto tématu zpracovaný starostou Františkem Hrnčířem a tabulka návrhu příspěvků členských obcí za rok 2011.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – oznamuje, že svůj návrh na vystoupení ze svazku stahuje zpět a přiklání se a podporuje návrh pana Petra Uhlíře. Jako příklad dobře fungující obce v regionu uvádí např. obec Němčičky, kde se díky členství v regionu hodně buduje. Proto přehodnotil svůj názor na členství v regionu a nemyslí si, že by bylo vhodné vystupovat z tohoto svazku. Ale musí se zlepšit hospodaření.

starosta - srovnávání členství v regionu malé obce Němčičky s 605 obyvateli a města Lanžhot není vhodný příklad. Pro srovnání by bylo vhodnější vybrat adekvátně velkou obec. To, že se v Němčičkách tolik buduje, je zásluhou právě členství v regionu. Bez toho není možné získat jakékoliv dotace. Placení příspěvků podle velikosti obce je spravedlivé. Příspěvek je složen z pevného základu a další část je dopočítána podle počtu obyvatel. Lanžhot má nejvíc obyvatel, platí tedy největší příspěvky.

Mgr. Marek Uhlíř – upozorňuje na nedodržení jednacího řádu, nebyla zahájena rozprava.

starosta – souhlasí a dále pokračuje v komentování projednávaného bodu. Reagoval na otázky položené p. Petrem Uhlířem v jeho návrhu na ukončení členství v Regionu Podluží.

Proběhla asi 30 minutová diskuse, ve které své názory na současné i další fungování Regionu Podluží prezentovali téměř všichni členové zastupitelstva. Z diskuse vyplynulo, že členové zastupitelstva souhlasí s názorem, že být členem svazku obcí je nutné a nejsou toho názoru, že by Lanžhot měl členství v regionu ukončit. Bude vhodné setrvat, i když za nových podmínek prosazování úspor v hospodaření tak, aby funkčnost Regionu Podluží byla zachována za co největší efektivity. Po rozpravě se členové zastupitelstva shodli na následujícím znění usnesení, o kterém dal předsedající hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje příspěvek na rok 2011 i pokračování členství v Regionu Podluží za podmínky lepší efektivity v hospodaření

Výsledek hlasování:	Pro 20	Proti 1	Zdrželi se 0
		Hloušek	

Usnesení č. 6 bylo přijato

Bod č. 7 Zpráva z jednání finančního výboru – plnění rozpočtu 1.-5./2011

Zprávu předkládá předseda finančního výboru Ing. Aleš Uher. Součástí materiálů byla tabulka plnění rozpočtu za období 1.-5./2011.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí zprávu finančního výboru a zprávu o plnění rozpočtu za 1.-05./2011

Výsledek hlasování:	Pro 21	Proti 0	Zdrželi se 0
----------------------------	---------------	----------------	---------------------

Usnesení č. 7 bylo přijato

Bod č. 8 Vypracování projektu „Protipovodňová ochrana Lanžhot“ Šlajsa

Předkládá starosta František Hrnčíř, který průvodní zprávu podrobněji okomentoval. Průvodní zpráva byla součástí materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje vypracování projektu „Protipovodňové opatření na levém břehu toku Kyjovky v km 12,470 až 12,600 včetně mostu Šlajsa a protipovodňové opatření na pravém břehu toku Kyjovky v ř. km 12,470 až 12,650

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 8 bylo přijato

Mgr. Hostina – dotaz, zda opravený most bude tonážně dostačující

Ctirad Petrla – bude to plně kapacitní most, umožňující bezproblémové protékání vody

Bod č. 9 Úprava rozpočtu - rozpočtové opatření č. 4/2011

Předkládá předseda finančního výboru Ing. Aleš Uher. Návrh rozpočtového opatření včetně průvodní zprávy byl součástí materiálů. Při prezenci byl rozdan aktualizovaný návrh rozpočtového opatření. Změna byla provedena z důvodu podepsání smlouvy a úřadem práce až 27.06.2011.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2011 dle předloženého návrhu

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 9 bylo přijato

Bod č. 10 Závěrečný účet DSO Čistý Jihovýchod

Předkládá starosta František Hrnčíř. Závěrečný účet DSO Čistý Jihovýchod a Zpráva nezávislého auditora byly přílohou materiálů.

Připomínky: bez připomínek

Poté dal předsedající hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí Závěrečný účet DSO Čistý Jihovýchod a zprávu nezávislého auditora DSO Čistý Jihovýchod

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 10 bylo přijato

Bod č. 11 Závěrečný účet Regionu Podluží

Předkládá starosta František Hrnčíř. Závěrečný účet Regionu Podluží a Zpráva nezávislého auditora byly přílohou materiálů

Připomínky:

Petr Uhlíř – tiskovina Zvony Podluží podle něho nemá žádnou vypovídající hodnotu, informace zde zveřejněné probíhají i v regionálním tisku a nechápe, proč Region takovou „blbinu“ vydává

Ing. Jan Hloušek – vyjádření auditora vlastně souhlasí s názorem členů zastupitelstva a dává jim za pravdu v tom, že ke zlepšení hospodaření by mělo dojít.

starosta – souhlasí a rada starostů bude dohlížet na to, aby hospodaření probíhalo tak, jak má.

Poté dal předsedající hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot bere na vědomí Závěrečný účet Regionu Podluží a Zprávu nezávislého auditora Regionu Podluží

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 11 bylo přijato

Bod č. 12. Závěrečný účet města Lanžhot za rok 2010

Předkládá starosta města František Hrnčíř. Závěrečný účet obsahující zprávu auditora byl součástí materiálů.

Připomínky:

Petr Uhlíř – vznáší dotaz k bodu „doplňující informace k položkám výkazu zisku a ztráty“ v příloze Závěrečného účtu města Lanžhot, za jaké práce město vyplatilo na odměnách za dohody o provedení práce 690.000 Kč?

starosta – jsou to odměny pracovníkům, kteří nejsou zaměstnanci města a vykonávají pro město různé činnosti např. předseda přestupkové komise, pracovníci, kteří vykonávají práci hrobaře, pracovníci na veřejně prospěšných pracích, správce hřiště apod.

Další připomínky nebyly.

Poté dal předsedající hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje celoroční hospodaření města a závěrečný účet města za rok 2010 včetně zprávy auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2010 a to bez výhrad

Výsledek hlasování: Pro 19 Proti 0 Zdrželi se 2

Mgr. Hostina

Petr Uhlíř

Usnesení č. 12 bylo přijato.

Bod č. 13. Vypracování nového územního plánu

Předkládá místostarosta Josef Bartoš. Průvodní zprava byla součástí materiálů. Protože přesné znění návrhu usnesení neměl přichystané, k hlasování bude přistoupeno později.

Připomínky: bez připomínek

Bod č. 14 Převody nemovitostí

Předkládá místostarosta Josef Bartoš. Jak je v průvodní zprávě uvedeno, jedná se pouze o změnu kupujícího nemovitosti u již schváleného prodeje z důvodu, že původní zájemce od uzavření smlouvy odstoupil.

Připomínky:

Petra Říhová – navrhuje, aby zastupitelstvo své původní, ještě stále platné rozhodnutí o prodeji p. Tvrdému, revokovalo a pak může schválit prodej panu Žižlavskému a paní Tvrdé.
starosta – souhlasí

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot revokuje své usnesení č. 20 ze dne 20.12.2010 o prodeji domu čp. 576 na pozemku parc. č. st. -244/2 a pozemku parc. č. st. -244/2, k. ú. Lanžhot, panu Václavovi Tvrdému z Lovčic a schvaluje prodej domu čp. 576 na pozemku parc. č. st. -244/2 a pozemku parc. č. st. -244/2, k. ú. Lanžhot panu Vlastimilu Žižlavskému, Lanžhot a paní Marii Tvrdé Lanžhot za cenu 300.000 Kč každému ideální 1/2

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 13 bylo přijato

Bod č. 15 Lávka přes koryto hraniční řeky Dyje

Návrh na projednání zaslal Mgr. Antonín Hostina. Jeho návrh doplněný o stanovisko rady města byl součástí materiálů. Rada města již návrh vybudování lávky přes řeku Dyji projednávala a oslovila v měsíci únoru letošního roku starostu naší družební obce Rabensburg s žádostí o vyjádření k možnosti společné výstavby této lávky. Rakouská strana z důvodu složitých majetkových vztahů v uvažované lokalitě nemá o výstavbu zájem.

Připomínky:

Mgr. Antonín Hostina – přiblížil svůj návrh. Kdysi bylo jednáno s představiteli Rabensburgu o zřízení této lávky. Tento návrh tenkrát vzešel z jejich strany. Nyní byl vypsán dotační titul na přeshraniční spolupráci. Kdyby tato možnost byla, tak proč ji nevyužít a neuzavřít ten okruh, který vytvořili už Lichtenšteinové a spojit Oboru Soutok, Pohansko a náš zámeček a učinit náš region zajímavější pro cykloturisty a další návštěvníky.

starosta – jednal o této záležitosti se starostou naší družiny obce Rabesburg a bylo mu sděleno, že z důvodu složitých majetkových poměrů, kdy dotčené pozemky nejsou majetkem obce, ale jsou v soukromých rukách, jakákoli činnost zde je pro ně nepřekonatelný problém. Proto o tuto akci nemají zájem.

Ctirad Petrla – před několika lety se už tato akce plánovala, byla celkem dobře připravená, vše ztroskotalo na neochotě Lesů ČR dát k tomuto souhlas. Jednání nebyla ukončena a stále probíhají.

Další připomínky nebyly. Bylo vzneseno několik návrhů znění usnesení.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot doporučuje dále sledovat možnost výstavby lávky přes řeku Dyji

Výsledek hlasování:	Pro 20	Proti 0	Zdrželi se 0
			Bartoš nepřítomen

Usnesení č. 14 bylo přijato

Bod č. 15. a) Žádost o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu města Lanžhot na vybudování dvou tenisových kurtů v areálu Sokolské TJ Sokol Lanžhot

Návrh předložil při prezenci Mgr. Antonín Hostina. Návrh je přiložen k materiálům. V návrhu předkládá požadavek na uvolnění finanční částky 700.000 Kč z rozpočtu města Lanžhot na vybudování dvou tenisových kurtů v objektu areálu TJ Sokol – Sokolské. Projekt výstavby zařízení je vypracován a uhrazen. V uplynulém roce byla podána žádost o dotaci, která nebyla akceptována. V současné době jsou vybudovány 4 antukové kurty. Tento počet je pro vzrůstající zájem o tenis ze strany mládeže nedostačující. Navíc starší žáci Sokol Lanžhot „A“ vyhráli I. třídu a příštím roce budou hrát I. ligu. Jedná se o nejvyšší soutěž hranou v ČR, což bude klást vyšší nároky na zajištění tréninků a soutěží. Současně však nechtějí vyřadit rekreační zájemce o tenis z řad našich i přespolních občanů.

Dalším důvodem pro vybudování nových dvou kurtů je zájem ze strany tenisových oddílů z ČR, SR a dalších, které by zde chtěli organizovat soustředění pro své sportovce. Stávající počet kurtů neumožňuje tato soustředění provozovat, čímž TJ Sokol Lanžhot a potažmo i město Lanžhot dochází jak o prestiž, tak finanční zisk a lepší presentaci ve sportovním světě. Výbor TJ SOKOL a všichni členové oddílu tenisu včetně čestných členů se budou podílet brigádnickou činností na budování tohoto sportoviště, čímž by došlo ke snížení celkových finančních nákladů na vybudování tohoto zařízení.

Připomínky:

Bylo uděleno slovo předsedovi tenisového oddílu Daliborovi Kováčovi.

Ten podrobněji komentuje žádost o poskytnutí příspěvku s tím, že současný počet 4 kurtů je nedostatečný, na žádosti o dotace se pořád pracuje. Musí být odmítáni zájemci z řad rekreačních tenistů.

starosta – v rozpočtu města je stále vyhrazena částka 300.000 Kč na dofinancování výstavby tenisových kurtů v případě, že bude poskytnuta dotace. Financovat výstavbu celou z rozpočtu města je příliš nákladné

Ing. Jan Hloušek – zdůrazňuje, že částka 700.000 Kč je cena materiálu s tím, že práce budou provedeny brigádně. Podobně, jako byly vybudovány stávající kurty. Pokud bude stavba probíhat z dotace, zvedne se cena na cca 2 mil Kč. O tuto investici již usiluje oddíl od dob minulého starosty.

Ctirad Petrla – žádá podrobnější informace o projektu, ne suchou žádost o dotaci.

Petr Uher – souhlasí s výstavbou, ale chce řešit kurty, jako součást celého areálu „Sokolské“, tak jak o tom bylo jednáno na minulém zasedání

Ing. Jan Hloušek – toto řešení není v rozporu se studií, která byla předložena radě města TJ Sokol na přestavbu „Sokolského“. Je to navržené v duchu této studie a se vši návazností.

Ing. Aleš Uher – informuje o jednání, které o „Sokolském“ proběhlo mezi radou města, zástupci TJ Sokol a zástupci školy, na kterém byla předložena studie rekonstrukce celého komplexu. Pokud se bude žádat o dotaci, musí být rozhodnuto, zda se bude žádat o dotaci na Sokolské jako celek, v tom případě to bude žádost v řádu 20 mil Kč.

Mgr. Antonín Hostina – připomíná, že oddíl jde do I. ligy, kde je konkurence silných klubů. Konstatuje, že návrh na rekonstrukci areálu předložila TJ Sokol a žáci školy. Očekával, že město přijde se svým návrhem. Zdůrazňuje, že oddíly TJ si v rámci svého působení dělají všechno samy. Na minulém zasedání byl odsouhlasen příspěvek na zřízení vyhlídky věže kostela a dodnes se neví, kdo ji bude provozovat. Tady jsou jasné výsledky, a přesto se váhá s poskytnutím příspěvku.

starosta – samozřejmě obec chce, aby děti sportovaly. Informoval, že návrh na přestavbu Sokolského, předložený radě města zhodnotila skupina mladých nezávislých architektů. Projekt posoudili, jako realizovatelný, ale příliš jednostranně zaměřený na sport. Tito se také nabídli, že by projekt zpracovali tak, aby byl areál využitelný nejen pro sport, ale pro potřeby ostatních občanů.

Ing. Zdenka Hrubá – vznáší dotaz na starostu, zda on sám má nějakou představu o využití areálu.

starosta – sám přesně neví, není architektem, ale představuje si širší využitelnost. Hřišť je v Lanžhotě již v současné době víc.

Mgr. Ladislav Straka – rada sama podnikla nějaké kroky k záměru řešení „Sokolského“, chválí řešení žáků školy, přesto řeší problém amatérsky. Rada oslovila odborníky architektky. Tito zjišťovali současný stav sportovišť v Lanžhotě a podle toho předložili variantu na využití „Sokolského“.

Petr Uhlíř – pan Kováč zde přišel s konkrétním požadavkem. Znovu zmiňuje již poskytnutý příspěvek na vyhlídku kostela, kde dodnes není znám provozovatel a žádá, aby zastupitelstvo podpořilo děti v jejich úspěších.

Ing. Jan Hloušek – jeho názor je řešit toto komplexně. Je předložen jakýsi návrh, bude předložen další a určitě o tom budou probíhat diskuse.

starosta – seznamuje s vyjádřením skupiny architektů k problematice přestavby „Sokolského“. Tito považují předložený záměr příliš jednostranný. Nabízí svůj nadhled a zkušenosti z praxe. Studie, která by byla jimi předložena, by byla propracovanější, názorově podložená. Budou akceptovat názory a řešení občanů.

Ing. Aleš Uher – znovu připomíná, že by se mělo oddělit řešení kurtů a komplexu jako celku. Pro TJ Sokol Lanžhot se z rozpočtu města dává 2,5 mil Kč. Dalších 300 tis. Kč je připraveno na vybudování kurtů, v případě získání dotace.

Ctirad Petrla – otázka na Dalibora Kováče. Je nutné pro fungování tenisového oddílu v příštím roce mít 6 kurtů?

Dalibor Kováč – soutěž může být odehrána i na dvou. Ale je 11 družstev a již teď se pronajímají kurty v jiných obcích. Kurty jsou v každé obci a již teď je znát úbytek zájemců. Připomíná, že je stále v platnosti souhlas města s vybudováním kurtů, je projekt a platné stavební povolení. Pokud se bude čekat na přebudování celého komplexu, bude všechno zbrzděno. Dále připomíná, že v areálu bují vandalismus.

Mgr. Milan Kocmánek – je v silách města v současné době ihned uvolnit takovou částku z rozpočtu?

starosta – cesta se dá najít, pokud se neudělá jiná věc. Nejeví se to jako prioritní záležitost. Vidí to jako unáhlené a s poskytnutím příspěvku v této fázi nesouhlasí, což prezentuje jako vlastní názor. Souhlasí, že pokud to bude vůle zastupitelstva může být příspěvek poskytnut.

Petra Říhová – stávající kurty samozřejmě budou součástí nového komplexu a tenis jako takový zde bude zachován. Návrh rekonstrukce areálu – když už existuje, mohl být přílohou materiálů. Dává na zvážení - pokud je v rozpočtu počítáno s částkou 300 tis. Kč, lze je uvolnit již teď a další částku po získání dotace. Když se TJ za 4 roky nepodařilo získat dotaci, mohlo by pomoci město s žádostí o dotaci, či obrátit se na region, z důvodu větších zkušeností.

Ing. Aleš Uher – zdůrazňuje, že částka je vázána právě na získání dotace. Dále, předpokládaná částka 700 tis. Kč je cena materiálu, v případě získání dotace by se jednalo o částku asi dvojnásobnou.

Ing. Josef Haluza – žádost by měla být dopracována.

Mgr. Marek Uhlíř – navrhoval už dřív, aby se vyhlásila architektonická soutěž na tuto akci, aby bylo možné z čeho vybírat. Srovnává předložené materiály na žádost o poskytnutí příspěvku na věž a příspěvku na vybudování tenisových kurtů a nespátřuje v nich zásadní rozdíl. Informuje o existenci jakési nadace, která podporuje neziskový sektor a v letošním roce bude rozdávat zhruba 300 tis. Kč.. Bude nutné doplnit žádost a dořešit spolufinancování a způsob, jakým se bude veřejnost podílet na způsobu užívání tohoto prostoru. Navrhuje uvolnit již výše zmiňovanou částku 300 tis. Kč z rozpočtu města,

zkusit, zda tenisté dostanou částku 300 tis. Kč z této nadace a v rozpočtu na další rok počítat s částkou 300 tis. Kč na dostavbu těchto kurtů.

starosta – navrhuje, že město podá samo žádost na dotaci na vybudování kurtů, projekt je k dispozici, zkusí to tenisté, zkusí to město. Navrhuje, že se sám podívá, z jakého dotačního titulu by bylo možné peníze získat.

Mgr. Ladislav Straka – konstatuje, že o tomto bodu už se jedná dlouho, že nikdo není proti podpoře sportu a poskytnutí příspěvku tenistům, ale v této fázi považuje předložený návrh za nedostatečně podložený.

Poté bylo uděleno slovo občanovi Miroslavu Benešovi. Tento konstatuje, že Lanžhot 50 let čeká na nějaký sportovní úspěch. Nyní tenisté tohoto úspěchu dosáhli tak by se měli podpořit, aby je nepřetáhly jiné kluby. Situaci je třeba řešit hned.

Jan Tomek – 2,5 mil. Kč ročně pro TJ ... za 10 let to bude 25 milionů... je to málo? V návrhu o dětech není nic, jsou to sportovci. A sportovišť je v Lanžhotě už celkem dost. Na jedné straně se zastupitelé hádají o 100 tis. Kč (Region Podluží) a na druhou stranu jsou nuceni bez přípravy rozhodovat o 700 tis. Kč. Jakou plochu má kurt? Kolik stojí 1 m².

Dalibor Kováč – výměra je cca 1600 m² což vychází asi 550 Kč/2/m². (počítáno z částky 700 tis. Kč).

starosta – navrhuje ukončení debaty a opakuje, že se pokusí sehnat nějaké dotace. Navrhuje vzít žádost na vědomí, dále ji dopracovat, aby se výstavba uskutečnila.

Mgr. Antonín Hostina – žádá, aby bylo hlasováno o usnesení, které předložil. Roky dělá do Sokola, momentálně jako předseda. Ohradil se proti tomu, že Sokoli dostávají 1,5 mil. Kč. Všechno dělají ve svém volnu, opravují objekty, jeho brigádnické hodiny mu nikdo nepočítá. Starají se o 630 sportovců, trénují je, vozí na zápasy.

Po další diskusi zastupitelstvo postupně hlasovalo o těchto návrzích usnesení.

Předsedající dal hlasovat o původně navrženém návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje uvolnění finanční částky ve výši 700.000 Kč pro TJ Sokol Lanžhot na vybudování dvou tenisových kurtů v areálu Sokolské.

Výsledek hlasování:	Pro 6	Proti 6	Zdrželi se 9
	Mgr. Hostina	Hrnčíř	Ing. Uher A.
	Mgr. Kocmánek	Bartoš	Ing. Haluza
	Ing. Hrubá Z.	Ing. Pardík	Osička
	Ing. Hrubá L.	Petrla	Říhová
	Mgr. Uhlíř M.	Tomek	Uher P.
	Uhlíř P.	Svačinová	Ing. Hloušek
			Straka M.
			Mgr. Straka L.
			MUDr. Burýšková

Usnesení nebylo přijato

Předsedající dal hlasovat o dalším návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot uvolňuje částku 300.000 Kč na zahájení prací na vybudování tenisových kurtů v areálu Sokolské s tím, že do rozpočtu na další rok bude zapracována další částka na dokončení této akce.

Výsledek hlasování:	Pro 4	Proti 14	Zdrželi se 3
	Mgr. Uhlíř M.	Hrnčíř	Říhová
	Uhlíř P.	Bartoš	Straka M.
	Ing. Hrubá Z	Ing. Uher A.	Mgr. Hostina
	Ing. Hrubá L.	Ing. Haluza	
		Osička	
		Petrla	
		MUDr. Buryšková	
		Mgr. Kocmánek	
		Uher Petr	
		Ing. Hloušek	
		Svačinová	
		Tomek	
		Mgr. Straka L.	
		Ing. Pardík	

Usnesení nebylo přijato

Poté dal předsedající hlasovat o dalším návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot vrací žádost na poskytnutí dotace ve výši 700.000 Kč na vybudování dvou tenisových kurtů v areálu Sokolské předkladateli k dopracování a pověřuje radu města zjištěním dalších možností financování

Výsledek hlasování:	Pro 21	Proti 0	Zdrželi se 0
----------------------------	---------------	----------------	---------------------

Usnesení č. 15 bylo přijato

V této fázi se jednání vrátilo k bodu **13. Vypracování nového územního plánu** k hlasování o pořízení nového územního plánu.

Místostarosta přečetl přesné znění usnesení a předsedající dal o něm hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot

- v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů rozhoduje o pořízení nového územního plánu.***
- určuje zastupitele ke spolupráci s pořizovatelem pana Josefa Bartoše, narozeného 30.08.1952, bytem Luční 1180/7a, 691 51 Lanžhot***
- schvaluje, že Město Lanžhot požádá Městský úřad Břeclav o pořízení Územního plánu Lanžhot.***
- schvaluje podání žádosti o dotaci z programu IOP - 5.3b podpora tvorby a aktualizace územních plánů obcí s ohledem na udržitelný rozvoj území na pořízení Územního plánu Lanžhot popř. o dotaci z KÚ JmK.***

Výsledek hlasování:	Pro 21	Proti 0	Zdrželi se 0
----------------------------	---------------	----------------	---------------------

Usnesení č. 16 bylo přijato

Bod č. 16 Různé

Starosta podal informace k probíhajícím stavbám.

Oprava kapličky v Souhradech, chodník Masarykova, dešťová kanalizace a vozovka v ul. Hrnčířská, dešťová kanalizace v ul. Nová.

Mgr. Marek Uhlíř – žádá dovysvětlení k protipovodňovému opatření, zda Lanžhot opravdu neohroží voda z Břeclavi

starosta - nepůjde k nám voda z Břeclavi, ale voda z Dyje. Při ohrožení Břeclavi bude voda vypouštěna do široké Caje.

Jan Tomek – vznáší dotaz na Mgr. Hostinu, zda nebylo zbytečné podávat udání na rybáře na životní prostředí ohledně vyvezení stavební sutě na hráz rybníka. Nejednalo se o žádnou černou skládku, ale o betonové obrubníky ke zpevnění hráze.

Mgr. Antonín Hostina – odpověděl vystoupením s prezentací a informacemi k problematice protipovodňových opatření, navezení stavební suti do rybníka Kout a budování kanalizace v ul. Nová.

V další části jednání členové zastupitelstva ještě nezávazně diskutovali o různých tématech. Z této diskuse nebyl vznesen žádný návrh na přijetí usnesení.

Poté bylo uděleno slovo p. Miroslavu Benešovi. Ten rozdal členům zastupitelstva lístky se vzkazem pro pisatele letáků svědomí Lanžhota. Tvrdí, že v souvislosti s trestním oznámením na Policii ČR, které učinil starosta František Hrnčíř, byl vyslýchán na Policii, jako podezřelý z autorství letáků. Tento vzkaz chtěl umístit na infokanal, ale nebylo mu to umožněno. Klade otázku členům zastupitelstva, kdo dal starostovi pravomoc rozhodovat o tom, co bude zveřejněno na kabelové televizi.

Mgr. Milan Kocmánek – vystupuje s tím, že tato záležitost nemá co dělat na jednání zastupitelstva. Je to v rozporu s jednacím řádem. Přisedící se mohou vyjádřit pouze k bodům programu a to jen jednou. Nabádá k dodržování jednacího řádu. Nelíbí se mu to, jak jednání zastupitelstva probíhají a vede ho to k návrhu, že by řízení zastupitelstva provedl někdo jiný.

starosta – každý člen zastupitelstva jednacím řád zná, nebo by znát měl. A také ho měl dodržovat sám, aniž by byl k tomu vyzván.

Mgr. Antonín Hostina – informuje o své účasti na jednání v Lednici ohledně CHKO. Z jednání vyplynulo, že se další jednání o CHKO zastaví.

starosta – o jednání ví, i o jeho výsledcích, starostové, jichž se to týkalo, pozvaní nebyli.

Mgr. Milan Kocmánek – bylo by vhodné končit jednání oznámením o termínu příštího zasedání

starosta – bude to začátkem září.

