



Město LANŽHOT
Zastupitelstvo města Lanžhot

**Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
konaného dne 23. listopadu 2016**

Bod č. 1 Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva města Lanžhot (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19.00 hodin starostou města Mgr. Ladislavem Strakou (dále jako „předsedající“).

Starosta informoval přítomné občany, že jednání zastupitelstva města je přenášeno v přímém přenosu do kabelové televize za účelem informování veřejnosti o činnosti města ve smyslu zákona o obcích. Účastí na tomto zasedání dávají zastupitelé souhlas se zpracováním jejich osobních údajů.

Předsedající schůze prohlásil, že zasedání bylo řádně svoláno, informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Lanžhot zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 16.11.2016 do 24.11.2016 (**příloha č. 1**) Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“, dále v infokanále místní kabelové televize a v místním rozhlase.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 2**) konstatoval, že je přítomno **20 členů** zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Z nepřítomných se mluvil pan Pavel Ciprys.

Bod č. 2 Schválení programu

Předsedající konstatoval, že návrh na program jednání členové zastupitelstva obdrželi spolu s písemnými materiály.

Mgr. Marek Uhlíř – dotazuje se, zda se bude projednávat plnění rozpočtu Starosta – dnes ne, na příštím jednání zastupitelstva v prosinci.

Žádné návrhy na rozšíření nebo změnu programu nebyly předloženy.

Předsedající dal tedy hlasovat o tomto návrhu programu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje program jednání

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Zpráva o činnosti
5. Zpráva kontrolního výboru
6. Poskytnutí veřejné finanční podpory/dotace z rozpočtu města Lanžhot Diecézní charitě Brno, Oblastní charitě Břeclav na činnost v oblasti sociálních služeb – pečovatelskou službu ve městě Lanžhot v roce 2016 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace
7. Prodej nemovitosti části pozemku parc. č. KN 3133/2
8. Koupě nemovitostí
9. Dodatek č. 3 k zakladatelské smlouvě Regionu Podluží, Stanovy Regionu Podluží
10. Nabídka na provoz bankomatu České spořitelny
11. Archivace videozáZNAMŮ z jednání Zastupitelstva města Lanžhot
12. Diskuse
13. Závěr

Výsledek hlasování: Pro 20

Proti 0

Zdrželi se 0

Usnesení č. Z11/16/2 bylo přijato

Bod č. 3 Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky

Předsedající konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen ověřovateli panem Petrem Uhlířem a panem Františkem Hrnčířem, nebyly k němu podány námitky, proto je považován za schválený. Je uložen k nahlédnutí v úřadovně MěÚ a je také zveřejněn na webových stránkách města Lanžhot.

Předsedající navrhl schválit jako ověřovatele dnešního zápisu Ing. Martina Drobíka a Ing. Annu Strakovou a zapisovatelku paní Annu Moučkovou.

Připomínky: bez připomínek

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje ověřovatele zápisu Ing. Martina Drobíka a Ing. Annu Strakovou a zapisovatelku paní Annu Moučkovou.

Výsledek hlasování: Pro 18

Proti 0

Zdrželi se 2

Ing. Straková

Ing. Drobík

Usnesení č. Z11/16/3 bylo přijato

Bod č. 4 Zpráva o činnosti

Starosta informuje o průběhu investičních akcí.

Smuteční síň – byla dokončena parková úprava okolí stavby
 Hřbitovní zed' – byla to mimořádná stavba, byla financována z dotace z ministerstva zemědělství, byly tam nějaké problémy se statikou, ale podařilo se zdárně stavbu dokončit. Zbývá upravit prostor pro kontejner na odpad. Po opravě zdi vynikl neutěšený stav márnic. Výhledově se to bude řešit.

Oprava komunikace v ulici Hrnčířská – stavba je dokončená a předaná, včetně nutných oprav kanalizace. Asfaltový recyklát z této akce byl použit v lokalitě rybníka Kout.

Oprava příjezdové cesty u bytového domu – tato krátká cesta byla v havarijním stavu. Jedná se o malou stavbu, která by měla být dokončena do zimy.

Připomínky:

Petr Uhlíř – dle jeho názoru je chodník u kolumbária úzký. Proč? Nejsou na rozšíření peníze? starosta – okolní pláň je zatravněná, je tam prostor pro rozšíření. Pokud se ukáže, že chodník je nedostačující, bude rozšířen. V plánu je oprava ostatních cest na hřbitově, možná by se to pak mohlo vyřešit společně. Pokud čas ukáže, že je to nutné.

Mgr. Marek Uhlíř – márnice – proč její oprava nebyla zahrnuta do komplexu stavby smuteční síně? Myslí si, že plánování takovýchto akcí tady pokulhává.

starosta – je na zvážení, zda se márnice bude opravovat, nebo bourat, stavět nová. Vedle staré zdi nevypadala márnice tak zle, až teď vedle nové zdi. Pokusí se zjistit, zda by nebyla možnost získání nějaké dotace.

Ing. Aleš Uher – stav márnic nemá souvislost se stavbou smuteční síně. Bude se řešit až při možné úpravě hřbitova. Jsou to dvě různé věci.

Ing. Josef Haluza – chodník byl takto navržen, stavební komise tam byla a doporučila tuto variantu.

Ing. Jan Hloušek – ohrazuje se proti tomuto tvrzení, stavební komise doporučila radě chodník širší, 2,5 m. Ale rozhodla si to rada.

Ing. Josef Haluza – bere to zpět, ale tak si to pamatuje.

Zdeněk Kořínek – nač bude využity 2,5 m chodník na hřbitově?

Ing. Jan Hloušek – zvažuje svoji další činnost v komisi výstavby. Rada si všechno rozhoduje sama. Nač je tedy stavební komise?

Ing. Aleš Uher – není pravda, že rada nedá na názor komise výstavby. To je přehnané.

Další připomínky nebyly a starosta přikročil k projednání dalšího bodu jednání.

Bod č. 5 Zpráva kontrolního výboru

Starosta informoval, že zprávu kontrolního výboru měl předkládat jeho předseda pan Pavel Ciprys, který se však z dnešního jednání omluvil. Kontrolní výbor se v tomto termínu nesešel. Tento bod dnes projednáván nebude a zpráva bude předložena na jednání zastupitelstva v prosinci.

Bod č. 6 Poskytnutí veřejné finanční podpory/dotace z rozpočtu města Lanžhot Diecézní charitě Brno, Oblastní charitě Břeclav na činnost v oblasti sociálních služeb – pečovatelskou službu ve městě Lanžhot v roce 2016 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace

Předkládá starosta. Přivítal na jednání ředitele Oblastní Charity Břeclav Ing. Josefa Gajdoše a vedoucí pečovatelek paní Lenku Králíkovou.

Důvodová zpráva je součástí materiálů, stejně jako návrh veřejnoprávní smlouvy. Činnost Oblastní charity v Lanžhotě má svoji historii. V současné době se výrazně mění pravidla pro poskytování sociálních služeb. Situaci by mohl objasnit pan ředitel Oblastní charity.

Starosta předal slovo Ing. Gajdošovi, aby důvodovou zprávu blíže vysvětlil.

Ing. Josef Gajdoš – vysvětluje, některé pojmy, uvedené v důvodové zprávě, např. směrné číslo a osobohodiny a jak se došlo k výši dotace 502 tis. Kč. Dále uvedl, že stát i kraj na ně tlačí, aby zdražili svoje služby. Jsou problémy s hledáním pracovníků za nízkou mzdu, kterou nabízí. Plánuje se tzv. solidární systém, který blíže vysvětlil.

Připomínky:

Petr Uhlíř – předkládá svoje podklady získané od účetní města a z Jihomoravského kraje. Má tyto doklady i za několik let zpátky. Tvrdí, že informace poskytnuté charitou ve vyúčtování dotace nejsou podložené skutečností. Služby charity považuje za dobré, ale drahé. Měli by zlevnit. Uvádí příklady některých dalších měst, které poskytování pečovatelské služby řeší jinak, např. každoročně vypsáním výběrového řízení. Součástí tohoto výběrového řízení je i otázka poskytování nadstandardní služeb.

Dále ho zajímá, kde charita čerpá pohonné hmoty.

Žádá doložení jednotlivých případů poskytovaných služeb klientům, podrobné vyúčtování, podepsané klientem.

Proč žádají o dotaci ted?

Ing. Josef Gajdoš – nejsou soukromá firma a neposkytují nadstandard. Pokud by toto porušili, už nikdy by nedostali dotaci. Náklady nelze počítat na osobu, ale na úvazek. Každý klient potřebuje něco jiného. Někdo potřebuje víc úkonů, někdo méně. Za méně to udělat nedokáže. Pečovatelka má kromě poskytování péče povinnost se vzdělávat, má právo čerpat dovolenou, nemocenskou apod. Navrhl už ukončení služby, přesto by byl rád, kdyby mohl pokračovat dál. Pokud bude dotace nižší, bude i úvazek nižší a bude možné, že poskytnutí služby bude odmítnuto.

Petr Uhlíř – přečetl si na stránkách charity, že poskytuje služby onkologicky nemocným pacientům. V Lanžhotě je přece poskytovat nemůžou.

Ing. Josef Gajdoš – onkologicky nemocný pacient potřebuje služby lékaře a sestry. Ale kromě toho potřebuje i další úkony, které oni dělat nebudou – mytí apod. Je ochoten to panu Uhlířovi vysvětlit. Musel si vzít úvěr na poskytování služeb v Lanžhotě, protože dosud neobdržel ani korunu. Za těchto podmínek už o poskytování služeb v Lanžhotě nemá zájem. Co se týká tankování pohonné hmot – tankují tam, kde je levněji.

Petr Uhlíř – ptá se, zda některý z radních nemá náhodou benzínku a jaká částka byla vytankovaná.

Ing. Josef Gajdoš – nejvíce tankovali u BORSu, ale přecházejí k Tesku.

Ing. Josef Haluza – ta otázka byla mířena na něj. Pana Gajdoše vidí podruhé. Poprvé ho viděl, když zpracovávali tuto problematiku pro radu.

Lenka Králíková – uvádí, že v Lanžhotě pracují 2 pečovatelky, jsou zde k dispozici 2 auta a dojíždí sem sociální pracovnice, která monitoruje potřeby poskytování pečovatelské služby v Lanžhotě.

Ing. Josef Gajdoš – v případě, že klient zemře a ubude pečovatelských úkonů, nebude propouštět pečovatelku, protože by pak musel čekat dva roky, než kraj schválí nový pracovní úvazek. Pečovatelku přesune na práci jinam.

Božena Kořínková – shrnuje již řečené. Někdy služby kvalitativně pokulhávají, ale konstatuje, že nikdo jiný na to tady není. Služby tady poskytovat chceme.

Petr Uhlíř – trvá na tom, co řekl na začátku, že při vyúčtování má charita vrátit nevyčerpanou dotaci, protože počet klientů je každý rok jiný, ale dotace je pořád ve stejně výši. Ať se vyhlásí výběrové řízení na novou firmu. Určitě je tu víc firem.

starosta - poptávali se po okolí po jiných firmách. Z kapacitních důvodů to momentálně nedokáže nikdo zajistit.

Ing. Josef Haluza – tato otázka se rozebírala už před lety. Zda nevyjde poskytování pečovatelské služby ve vlastní režii levněji. Dělala to tak Moravská Nová Ves. Ze srovnání vyšlo, že my jsme ušetřili celou polovinu finančních prostředků. Proto i Moravská Nová ves přešla na náš systém.

19.53 hod. se dostavil pan Pavel Ciprys

Mgr. Antonín Hostina – on musel dotaci pro Sokol přesně vyúčtovat, každý pytel cementu. Práci charity kritizuje už druhé volební období, vůbec se tím netají.

MUDr. Libuše Burýšková – diskuse na toto téma ji popuzuje. Směšuje se tady nesrovnatelné. Péci o člověka nelze brát jen ekonomicky. Nelze to srovnávat s pytlí cementu. Je to o úplně něčem jiném. Práce pečovatelky je nejen psychicky, ale i fyzicky namáhavá, nemůže to dělat každý.

Mgr. Marek Uhlíř – Moravská Nová Ves fungovala špatně. Ale jinde to funguje lépe. Ví o čem ta práce je, sám ji půl roku dělal. Cituje z materiálů – podmínka poskytnutí dotace na stavby Domu s chráněnými byty byla zajištění poskytování pečovatelské služby? Pozastavuje se nad tuto podmínkou. Od koho ta dotace byla?

František Hrnčíř – dotaci poskytlo Ministerstvo pro místní rozvoj. Ano muselo být doloženo zajištění pečovatelské služby v obci.

Mgr. Marek Uhlíř – v tom případě je informace zavádějící, spolupráce nemusí být s charitou, ale s jakoukoliv pečovatelskou službou.

starosta – to už je slovíčkaření, jde o to pečovatelskou službu nějak zajistit.

Petr Uher – konstatuje, že služba je v Lanžhotě potřeba. Vysvětluje si s Ing. Gajdošem, jak by vypadala výše dotace a počet úvazků pečovatelek při vyšším či nižším počtu klientů. Je opravdu nutné pečovat o klienty na Domě s chráněnými byty, když jsou soběstační?

Ing. Josef Gajdoš – pokud klesne počet výkonů, musí dojít i ke snížení úvazku. Problém je pokles o 0,2 úvazku. Zjišťování potřebnosti pečovatelských služeb je prací sociální pracovnice. Jsou to otázky, které jsou na osobní debatu.

Pavel Ciprys – kdysi byl přesvědčený, že provozování těchto služeb v gesci města by bylo levnější. Teď už ví, že to nejde. Zeptejte se lidí, jestli tu službu chtejí, jestli ji potřebují. Myslí si, že 502 tisíc na tyto služby pro Lanžhot není moc.

Petr Uhlíř – předal Ing. Gajdošovi podklady z jedné obce, která má asi 680 občanů a provozuje domovinku a tam je asi 150 tis. Kč výdělečná. Jak je to možné?

Pavel Ciprys – žádá Petra Uhlíře o vysvětlení, jak by dokázal zaměstnat 1 člověka za 300 tis. Kč se všemi povinnými odvody, náklady, vybavením, autem, amortizací, benzínem atd.

Petr Uhlíř – tak jak to dělají v té obci, kde vydělávají 150 tis.

Mgr. Marek Uhlíř – nejedná se tu o těch 500 tis., ale o způsob vyúčtování dotace. Uznává, že on už by to dnes ani dělat nemohl. Je to náročná práce.

Petr Uher – chce debatu na toto téma již ukončit, je nedůstojná téma.

Ing. Jan Hloušek – žádá podrobnější podklady pro jednání zastupitelstva. U tohoto mu chybí samotná žádost o dotaci. Časově mu nevyhovuje chodit nahlížet do dokladů na úřad. Opakovaně chce zřídit elektronickou schránku pro zastupitele, kde k těmto dokladům bude mít přístup.

Mgr. Antonín Hostina – charita nedostává jen dotaci od města, ale i od kraje, to je potřeba započítat.

Ing. Josef Gajdoš – pokud to bude provozovat město, nemůže být levnější provoz. Charita šetří na sdružených nákladech – centrální vypracovávání směrnic apod.

O slovo se přihlásil občan pan Miroslav Beneš. Slovo mu bylo uděleno.

Komentuje téma a srovnává pečovatelskou službu např. s hasiči. Když nebude hořet, nic se neděje, ale lidé stárnou pořád. Myslí si, že v Lanžhotě by tato služba měla být zajištěna v režii obce, ať to stojí, co chce, není to o penězích. Lidi tu na to máme.

Starosta debatu ukončil.

Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje poskytnutí veřejné finanční podpory/dotace pro rok 2016 ve výši 502.000 Kč Diecézní charitě Brno, Oblastní charitě Břeclav, Svatoplukova 18, 690 02 Břeclav a uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory/dotace z rozpočtu města Lanžhot č. D/13/2016 s Diecézní charitou Brno, Oblastní charitou Břeclav, Svatoplukova 18, 690 02 Břeclav (příloha č. 1 materiálu k bodu č. 6 programu)

Výsledek hlasování:	Pro 16	Proti 1 Uhlíř P.	Zdrželi se 4 Mgr. Uhlíř M. Ing. Drobík Ing. Hloušek Mgr. Hostina
---------------------	--------	---------------------	--

Usnesení č. Z11/16/6 bylo přijato

Starosta poděkoval panu řediteli Oblastní charity za účast na jednání.

Bod č. 7 Prodej nemovitosti části pozemku parc. č. KN 3133/2

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Ing. Jan Hloušek – je dobré, že si někdo chce koupit veřejné prostranství, že ho chce udržovat.

Ale počítá nový vlastník s tím, že toto prostranství se nedá zastavět, ani oplotit? Je si toho vědom? Zásady územního plánu říkají, co je veřejné prostranství. Z jeho pohledu je prodej tohoto pozemku nekoncepční. A pokud by na tomto pozemku měla být

postavena např. garáž, pak je cena neadekvátní. Stavební pozemky se pohybují ve vyšších částkách.

Petr Uhlíř – měli bysme se k tomu, co řekl pan Hloušek vyjádřit.
starosta – pokud cítí potřebu, at' se vyjádří.

Ing. Jan Hloušek – dovysvětluje svoji připomítku. Na minulém zastupitelstvu nebyl, ztratil i materiály, tenkrát se schvalovalo pouze zveřejnění záměru.

Další připomínky nebyly
Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje prodej pozemku parc. č. KN 3133//17 ostatní plocha o výměře 30 m², odděleného dle GP č. 1790-118/2016, vyhotoveného Mapcom s. r. o., Vranov 133, 664 32 Vranov, z pozemku parc. č. KN 3133/2, panu [redakce]
[redakce] 691 51 Lanžhot, za cenu v místě a čase obvyklou 50 Kč/m²*

Výsledek hlasování:	Pro 12	Proti 2	Zdrželi se 7
		Ing. Hloušek	Ing. Haluza
		Uhlíř P.	Osička
			Mgr. Hostina
			Ing. Drobík
			Mgr. Uhlíř M.
			Radoň
			Uher P.

Usnesení č. Z11/16/7 bylo přijato

Bod č. 8 Koupě nemovitostí

Předkládá starosta. Důvodová zpráva je součástí materiálů.

Připomínky:

Bc. Dušan Vilda – proč se vykupuje jen 1/8? Výkup ostatních částí je rozjednán?
starosta – rozjednáno zatím není, jedná se o nabídku realitní kanceláře, která nabízí tento 1/8 podíl. O výkup zbývajících budeme usilovat.

Petr Uhlíř – nelibí se mu cena. Jeho ženě za pozemky v nedaleké lokalitě byla nabídnuta cena 50 Kč/m². Jak se ta firma k tomu pozemku dostala? Pan Kováč to tenkrát dal do pořádku.

Ing. Jan Hloušek – nelibí se mu mapový podklad pro projednání. Podle něj je zavádějící. Je zakreslena celá původní parcela pozemkového katastru. Ale je v ní zahrnut i již vykoupený areál Šlajsa. Vykupovaná část leží někde mimo tento areál. To že je areál zapsaný ve vlastnictví TJ Sokol, je zásluha jeho a Mirka Poláška. Upřesňuje, kde se nemovitost nachází. V souvislosti s tímto se ptá, proč jsou pozemkové úpravy naplánovány až teď?

Petr Uhlíř – mělo se to dříve zahájit a udělat všecko pro to, ale Vám to tak vyhovuje.

Ing. Jan Hloušek – nemyslí si, že by na tom měl někdo zájem. Ale ten stav není dobrý – uvádí příklad ulice U struhy.
 Hrnčíř – žádali jsme mnohem dříve, ale bylo řečeno, že jsme v pořadí, že nejdřív se budou dělat úpravy v menších a jednodušších územích.
 Předsedající dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot schvaluje koupi 1/8 podílu pozemků parc. č. PK 2070 a PK 2069, od firmy ZENERGO Moravia s. r. o., se sídlem Štěpánská 539/9, Nové Město, 120 00 Praha 2, za cenu 90 Kč/m²

Výsledek hlasování: Pro 21 Proti 0 Zdrželi se 0
 Usnesení č. Z11/16/8 bylo přijato

Bod č. 9 Dodatek č. 3 k zakladatelské smlouvě Regionu Podluží, Stanovy Regionu Podluží

Předkládá starosta. Důvodová zpráva, návrh dodatku č. 3, zakladatelská smlouva a Stanovy Regionu Podluží jsou součástí materiálů.

Připomínky:

Petr Uhlíř – nevystoupíme taky?

Mgr. Antonín Hostina – poroste dotace, když bude obcí méně?
 starosta – to se dozvím při projednávání návrhu rozpočtu

Mgr. Marek Uhlíř - před 6-7 lety se mluvilo o vystoupení Lanžhota z Regionu Podluží. Že se budou dělat pomalu kroky k vystoupení. Pokud tam máme zůstat, nebylo by vhodné, aby region lépe fungoval? Záměr je dobrý, ale přínos pro nás žádný. Pořád čekáme na nějaký konkrétní přínos pro Lanžhot. Jenom platíme členské příspěvky.

starosta – pokud jsou takové pochybnosti, debata na toto téma může proběhnout. Regiony určitě smysl mají. I místní akční skupiny. Je to trend správný a potřebný např. při prosazování legislativních záležitostí, jako příklad uvádí iniciativu na pozměňovací návrh na snížení poplatku za vynětí ze ZPF, dále region společně postupuje při získávání dotací na turistiku, kulturu, sport i další odvětví. Region pořádá různé akce. Na jednáních rady starostů projednávají společné problémy.

Mgr. Marek Uhlíř – myslí si, že starosta doslově prezentuje slova pana Smetany. Podle něj některé regiony fungují jinak, lépe. např. Region Slovácko.

Podotýká, že pozměňovací návrh na snížení poplatku za vynětí ze ZPF projednával v Lanžhot s premiérem osobně on se starostou.

Na to, jaký má region potenciál, nedělá nic.

starosta – nebrání se diskusi, je ochoten podněty prezentovat na radě starostů, či na členské schůzi Regionu Podluží.

Ing. Jan Hloušek – očekává, že na konci roku získá přehled o uskutečněných akcích.

Co majetek regionu, např. rozhledna, jak je tato otázka řešena při vystoupení ze svazku, podíl se rozdělí? A co pracovní úvazky pracovníků Regionu? Budou se snižovat? Zúčastňuje se region nějakých veletrhů?

Mgr. Petra Říhová – přehled akcí bude předložen na dalším jednání zastupitelstva. Co se týká finančního vyrovnání při vystoupení ze svazku, i samotná Moravská Nová Ves hlasovala při schvalování dohody o vystoupení a s tím souvisejícího finančního vyrovnání, pro. To znamená, že pro ně při vystoupení nevzniká žádný nárok na výplatu podílu z majetku regionu. Osobně si myslí, že k nějakému vyrovnání by dojít mělo.

Petr Uhlíř – navrhuje okamžité vystoupení ze svazku.

starosta – může se o tom jednat příště.

Petr Uhlíř – bere návrh zpět.

Žádný další příspěvek už nebyl a předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot

- a) b e r e n a v ě d o m ī vystoupení M. N. Vsi z Regionu Podluží
- b) b e r e n a v ě d o m ī rozhodnutí Členské schůze Regionu Podluží, že v souvislosti s vystoupením městyse Moravská Nová Ves z Regionu Podluží nevznikl pro městys Moravská Nová Ves žádný nárok na výplatu podílu z majetku Regionu Podluží
- c) v souvislosti s vystoupením městyse Moravská Nová Ves z Regionu Podluží s c h v a l u j e dodatek č. 3 k zakladatelské smlouvě Regionu Podluží, obsahující dohodu o vystoupení městyse Moravská Nová Ves z Regionu Podluží, nové úplné znění zakladatelské smlouvy Regionu Podluží a nové úplné znění stanov Regionu Podluží v předloženém znění.

Výsledek hlasování:	Pro 20	Proti 1	Zdrželi se 0
		Uhlíř P.	

Usnesení č. Z11/16/9 bylo přijato

Ing. Martin Drobík – chce, aby starosta dostal za úkol zorganizovat schůzku se zástupci Regionu Podluží.

starosta - informuje o plánovaném pracovním zasedání zastupitelstva, které by se mělo konat ve čtvrtek 1. prosince 2016 na téma rozpočet. Přecházet mu bude ve stejný den i porada starostů regionu a proto se může projednat i téma regionu. Pokusí se zajistit účast zástupců regionu buď na tomto pracovním jednání zastupitelstva, nebo jindy.

Poté bylo přikročeno k projednávání dalšího bodu.

Bod č. 10 Nabídka na provoz bankomatu České spořitelny

Předkládá Mgr. Antonín Hostina. Důvodová zpráva a další materiály jsou součástí materiálů.

Mgr. Antonín Hostina komentuje svůj návrh. Jako člen zastupitelstva oslovil jménem města více bank, ale reagovala jen Česká spořitelna, kde kontaktoval přímo generálního ředitele, Ing. Solomona. Je mu jasné, že tento bankomat je drahý, ale je na zvážení, zda bankomat chceme, nebo ne.

Připomínky:

Josef Říha - tato nabídka je zhruba stejná jako před rokem a půl. Podporoval by spíš rozvoj platebních terminálů, se službou CashBack pro výběr hotovosti u pokladny. Pokud by obec uhradila podnikatelům část, nebo celý pronájem takovýchto platebních terminálů, vyšlo by to na polovinu toho, co by obec zaplatila za pronájem bankomatu.

Mgr. Marek Uhlíř – návrh p. Říhy by podpořil. Je ale škoda, že se výběr nedá uskutečnit po šesté hodině.

Bc. Dušan Vilda – také s tímto názorem souhlasí

starosta – od začátku tuto otázku řeší, ale z analýz bank je bankomat v Lanžhotě nerentabilní. To bylo už zjištěno při dřívějších opakových pokusech jednání s bankami na toto téma. Navíc rozvojem platebních terminálů se podmínky pro bankomat zhoršují. Je tady snaha, aby zde bankomat byl, ale pokud možno za nižší cenu.

Petr Uhlíř – navštívil jinou banku, ČSOB a požádal o analýzu. Důležité je, zda ho chceme nebo ne.

Mgr. Antonín Hostina – uznává, že je to drahé. Drobní podnikatelé se platebním terminálům brání. Navíc je tu omezení prodejní dobou a výši výběru.

František Hrnčíř – v minulosti tu byly dva bankomaty od soukromé firmy. Jeden byl nerentabilní a druhý ukradli. Banka chtěla 2.500 výběrů. O této předložené nabídce víme roky. Za tyto peníze to nabídne kterákoli banka.

Josef Říha – blíže vysvětluje podmínky provozu platebních terminálů

Jan Tomek – klade otázku, kdo bude z bankomatů vybírat? Je to pro úzkou skupinu lidí, kterým chodí mzda na účet. Ne pro turisty. On platí na cestách kartou. Nikdy nevyhledal bankomat.

starosta – touto otázkou se intenzivně zabývá od začátku. Jedná s bankami. Mrzí ho, že opakovaně dochází k tomu, že někdo další jedná za město. Ze zákona za město vystupuje navenek starosta. Tato pravomoc přísluší pouze starostovi! Takového jednání ze strany člena zastupitelstva je kontraproduktivní a člen zastupitelstva tímto překračuje své pravomoci, poškozuje zájmy města a občanů. Žádá pro příště, aby toto bylo dodržováno.

Mgr. Antonín Hostina – třikrát žádal starostu i s Ing. Haluzu o schůzku, nemají zájem, ani čas na zastupitele.

Ing. Josef Haluza – byl požádán pouze o osobní schůzku.

Petr Uhlíř – předkládá starostovi fakturu a ptá se, kdo je na ní podepsán.

starosta – neví, možná Hrnčíř.

Poté byla debata ukončena a předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Návrh usnesení Mgr. Antonín Hostiny:

Vedení města Lanžhot bude kontaktovat zástupce České spořitelny a. s., s cílem vyjednat další podmínky pro zřízení bankomatu.

Výsledek hlasování: **Pro 0**

Proti 15

Zdrželi se 5

Bc. Vilda

Ing. Drobík

Uhlíř P.

Mgr. Uhlíř M.

Uher P.

Usnesení nebylo přijato

Bod č. 11 Archivace videozáZNAMŮ z jednání Zastupitelstva města Lanžhot

Předkládá Mgr. Antonín Hostina. Důvodová zpráva včetně dalších podkladů je součástí materiálů.

Mgr. Antonín Hostina dodává, že návrh podává opakovaně. Vidí, že všude jinde je jednání zastupitelstva vyvěšené na stránkách. Není za co se stydět. Podle jeho materiálů není problém. Zdůvodňuje, proč tento bod podává k projednání již podruhé. Osobně požádal přítomné občany o souhlas s natáčením a oni podepsali prohlášení. Toto prohlášení předává starostovi.

Připomínky:

Petr Uhlíř – ocenil by, kdyby záznam dostal.

Petr Uher – to opravdu stačí jen podepsat to prohlášení? O to se jedná?

Mgr. Marek Uhlíř – nevidí důvod, proč by to nemohlo být zveřejněné. V Břeclavi to jde. Nechápe, proč to nechceme. Myslel si, že je to jasné.

starosta – jednání zastupitelstva je veřejné. Je přenášeno přímým přenosem, to není problém.

Záznam už ano. Technické zařízení na úpravu záznamu před zveřejněním nemáme. Dle názoru Úřadu na ochranu osobních údajů toto může být problém. Veřejnost sem může přijít, nebo sledovat jednání v kabelové televizi. Zápis je od toho, aby zachytíl, co se projednávalo, průběh jednání a hlasování. Pokud má někdo potřebu zanést něco do zápisu doslově, má možnost to uvést a doslově se to zapíše.

Mgr. Antonín Hostina – žádný zákon neporušíme. To může garantovat. V minulém období 3x požádal a záznam dostal. Nikdy ho nezneužil.

Mgr. Marek Uhlíř – úprava je určitě možná v nějakém programu. Funguje to jako na youtube. Uhlíř Petr – chtěl si při ověření zkontovalovat zápis a bylo mu řečeno, že záznam není.

Předsedající dal hlasovat o tomto návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Lanžhot pověřuje vedení města zpracováním skartačního rádu pro potřeby a likvidace videozáZNAMŮ pořízených ze zasedání. Zastupitelstva města Lanžhot dále navrhne v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., zákon o archivnictví a spisové službě, způsob a možnosti využití záznamu pro potřeby Města Lanžhota do doby skartace. Pořizování záznamu z jednání zastupitelstva bude zakomponováno do jednacího rádu zastupitelstva

Výsledek hlasování:

Pro 6	Proti 9	Zdrželi se 5
Ing. Hloušek		Ing. Uher A.
Mgr. Hostina		Kořínská B.
Ing. Drobík		Bc. Vilda
Uhlíř P.		Ing. Hloušek
Mgr. Uhlíř M.		MUDr. Burýšková
Uher P.		

Pan Osička nebyl hlasování přítomen

Usnesení nebylo přijato

Bod č. 12 Diskuse

Starosta informuje o plánovaném pracovním jednání zastupitelstva města ve čtvrtek 1.12.2016 v 19.00 hod. v zasedací místnosti MěÚ. Na programu bude rozpočet a Region Podluží. Pozvánky obdrží členové zastupitelstva elektronicky.

Petr Uhlíř - pronájem pozemků. V jakém je stavu?

starosta – bylo zveřejněno 8 záměrů na pacht obecních pozemků. Proběhlo výběrové řízení o nabídkách pachtů. Zájemce s nejvyšší nabídkou pachtu Agro Jevišovice projevil zájem o 3 pachty, zbývajících 5 pachtů bylo postoupeno druhému v pořadí SD Pomoraví. Jednání zatím nejsou u konce. Rada toto propachtování chce uzavřít jako celek.

občan Michal Vlček – byl osobně při otevírání obálek. Jevišovice podali nabídku na všechny záměry. To, co je tu uváděno, je sestřené.

Cesty jsou znova v záměru pronájmu. Jak to?

starosta – otázka přístupových cest je ošetřena ve smlouvě, staré cesty jsou vedeny vhonech jako orná půda.

Mgr. Marek Uhlíř – jaká je situace s územním plánem?

starosta – MěÚ Břeclav zpracovává podané námitky. Termín veřejného projednání nezná.

Mgr. Marek Uhlíř – kolik byla vysoutěžená cena za pacht?

Jan Tomek – nejvyšší nabídka byla 5.001 Kč, pak 4.520 Kč, 3.800 Kč, asi 3500 Kč a 3.200 Kč/ha.

Ing. Jan Hloušek – dodává svoje informace k územnímu plánu.

Jan Tomek – v jaké fázi se nachází výkup pozemků na Šlajsi?

starosta – momentálně je řešen převod pozemků ve vlastnictví Lesů ČR. Pak budou následovat další výkupy.

občan Miroslav Beneš - obecní pozemky tedy v současné době nejsou pronajaty. Kdo bude za toto období platit? Kdo je užívá?

starosta – momentálně je bezesmluvní vztah.

občan Miroslav Beneš - 1. října měly být pozemky nově pronajaty.

Zdeněk Kořínek – vysvětluje průběh uzavírání nových pachtů.

Ing. Jan Hloušek – doufá, že to město nějak vyřeší. Upozorňuje na odorání cesty směrem k hraniční předávací stanici plynu.

starosta – nový nájemce musí respektovat podmínky. Zdokumentuje se to.

Mgr. Marek Uhlíř – pokud je bezesmluvní vztah, kdo odoral tu cestu?

Ing. Aleš Uher – samozřejmě víme, že jsou pozemky osety a neměly by být. Ale teď se s tím nedá nic dělat. Musíme počkat, jak se vztahy vyjasní.

Mgr. Antonín Hostina – kdy bude funkční smuteční síň?

starosta – probíhá kolaudace, řeší se provozní věci, vybavení, provozní řád atd. Nejzazší termín zahájení provozu je stanoven na 1. ledna 2017.

Mgr. Antonín Hostina – proč ve smuteční síni nebudou probíhat církevní obřady?

starosta – církevní obřady tam budou, otázka je vysvěcení. Mše budou nadále probíhat v kostele, obřad s farářem může být ve smuteční síni. Takový je postoj biskupství.

Mgr, Antonín Hostina – 21.11. mělo proběhnout výběrové řízení na odvoz odpadů. Jak to dopadlo?

starosta – vyhrála opět firma AVE s nejnižší nabídkou. Osloveno bylo více firem, nabídku však podaly pouze 3 firmy.

Mgr. Antonín Hostina – informuje o jednání o aktivních záplavových zónách. Jednal na Povodí. Od paní Jelínkové dostal plnou moc k jednání s občany. Paní Ing. Rýpalová říkala, že by se mělo více bojovat proti aktivním záplavovým zónám. Občanské sdružení Soutok svolává na leden jednání k záplavovým zónám. Informuje, kdo se tohoto zúčastní a o čem toto jednání bude.

Starosta – takového jednání už proběhlo. Jedná se o návrhy. Jihomoravský kraj rozhodne, jak to bude.

Petr Uhlíř – poprosí organizace i občany, aby se tohoto zúčastnili, a upozorňuje, že pokud jim obec nepomůže v jednání a nebude aktivně vystupovat proti aktivním záplavovým zónám, tak upozorní na nepovolené broukoviště v záplavové zóně na obecních pozemcích v záplavové zóně.

starosta – konkrétně broukoviště je v pasivní zóně. Problematika je mnohem širší a složitější.

Mgr. Petra Říhová – vysvětluje detaily této záležitosti. Původně v této lokalitě mělo být víc objektů. Hranice aktivní záplavové zóny jde středem louky. Broukoviště je v pasivní zóně a další objekty, které měly být už v aktivní zóně, ty tam nebudou.

Mgr. Antonín Hostina – zákon o vodách je neustále porušován.

Mgr. Petra Říhová – nikdo tady aktivní záplavovou zónu nechce, několikrát už bylo řečeno, že o záplavovém území rozhoduje Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě návrhu Povodí Moravy. Důležité je, jak Povodí Moravy svůj návrh podloží a okomentuje.

Starosta – ještě bude prostor pro podání námitek a připomínek.

Ing. Jan Hloušek – komentuje způsob a průběh jednání o územním plánu.

občan Michal Vlček – podává zprávu o své diskusi s paní Raclavskou o projednávání aktivních záplavových zón. Řekla mu, že nebude odkládat územní plán, že ho bude muset ustanovit v záplavových zónách tak, jak jsou navržené. Navrhla, aby město vyvolalo diskusi s návrhem, aby město podalo žádost na předběžné opatření. Je nesmysl čekat na návrh od Povodí Moravy, údajně je to návrh města a oni ho do dneška nemají.

Mgr. Petra Říhová – informaci si ověří u paní Raclavské i na kraji. Jednak nejsme pořizovatelem územního plánu a ani nejsme oprávnění podávat návrh záplavových zón. Můžeme podávat připomínky k návrhu, a Povodí je může nebo nemusí respektovat.

Petr Uhlíř – vysvětluje, že pan Vlček byl špatně pochopen. On chce, aby kraj vydal předběžné opatření na to, aby se tu občanům nebouraly chaty. Nikdo jiný toto nemá právo udělat.

Mgr. Petra Říhová – všechno bude probíhat podle správního řádu.

Bod č. 13 Závěr

Po projednání všech bodů programu a vyčerpání všech dotazů do bodu Diskuse předsedající jednání ukončil. Pozval všechny na sobotní vánoční jarmark s rozsvícením vánočního stromu a ve **22.20 hod.** zasedání zastupitelstva ukončil.

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina

Zápis byl vyhotoven dne: 23. listopadu 2016

Zapisovatel: Anna Moučková

Ověřovatelé: Ing. Martin Drobík

dne

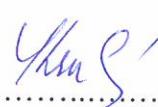
7. 12. 16



Ing. Anna Straková

dne

5. 12. 16



Starosta: Mgr. Ladislav Straka

dne

7. 12. 16





Příloha č. 1

Zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Lanžhot
dne 23.11.2016



Město LANŽHOT
Městský úřad Lanžhot

I N F O R M A C E
o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot

Městský úřad Lanžhot v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání zasedání Zastupitelstva města Lanžhot, svolaného starostou města Mgr. Ladislavem Strakou v souladu s § 92 odst. 1 zákona o obcích:

Místo konání: **Lanžhot, zasedací místnost MěÚ**

Doba konání: **středa 23. listopadu 2016 od 19:00 hod.**

Navržený program:

Navržený program:

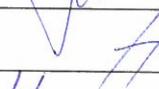
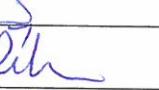
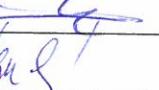
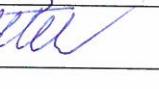
1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatelky
4. Zpráva o činnosti
5. Zpráva kontrolního výboru
6. Poskytnutí veřejné finanční podpory/dotace z rozpočtu města Lanžhot Diecézní charitě Brno, Oblastní charitě Břeclav na činnost v oblasti sociálních služeb – pečovatelskou službu ve městě Lanžhot v roce 2016 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace
7. Prodej nemovitosti části pozemku parc. č. KN 3133/2
8. Koupě nemovitostí
9. Dodatek č. 3 k zakladatelské smlouvě Regionu Podluží, Stanovy Regionu Podluží
10. Nabídka na provoz bankomatu České spořitelny
11. Archivace videozáznamů z jednání Zastupitelstva města Lanžhot
12. Diskuse
13. Závěr

Lanžhot 16.11.2016

Mgr. Ladislav Straka
starosta města Lanžhot, v. r.

Vyvěšeno na úřední desce dne: 16.11.2016
Sejmuto z úřední desky dne:

Prezenční listina

Příjmení a jméno	podpis
Buryšková Libuše, MUDr.	
Ciprys Pavel	
Drobík Martin, Ing. Ph.D.	
Haluza Josef, Ing.	
Hloušek Jan, Ing.	
Hostina Antonín, Mgr.	
Hrnčíř František	
Kořínek Zdeněk	
Kořínková Božena	
Osička Břetislav	
Radoň Dušan	
Říha Josef	
Řihová Petra, Bc.	
Straka Ladislav, Mgr.	
Straková Anna, Ing.	
Tomek Jan	
Uher Aleš, Ing.	
Uher Petr	
Uhliř Marek, Mgr.	
Uhliř Petr	
Vilda Radim, Bc.	